



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

62/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Közösen Balmazújvárosért Egyesület (4060 Balmazújváros, Sas utca 33.; a továbbiakban: Beadványozó), a 2026. február 8-i balmazújvárosi időközi önkormányzati választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 15 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 4/2026. (II. 13.) számú határozatát – az indokolás jelen határozatban foglalt kiegészítésével – helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. február 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó képviselője 2026. február 11-én 14 óra 3 perckor elektronikus úton, valamint ugyanezen a napon papír alapon nyújtotta be a „Választási kifogás a balmazújvárosi 07. sz. egyéni választókerületben 2026. február 8. napján tartott időközi választás eredményével szemben” tárgyú kifogását a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). A kifogásban Beadványozó a

választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján három cselekmény vonatkozásában kérte a jogszabálysértés megállapítását, amelyek közül jelen ügy tárgyát a Balmazújváros Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszaki lap (a továbbiakban: Lap) képezte. Beadványozó szerint a Lap kiadója a választók tudatos megtévesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját (jóhiszemű joggyakorlás).

[2] Beadványozó a kifogásban a jogszabálysértés megállapításán túl kérelmezte a további jogszabálysértéstől való eltiltást [Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja], bírság kiszabását [Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja], valamint a választási eredmény megsemmisítését és megismételt szavazás elrendelését [Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja].

[3] A kifogás ezen részét a HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda 2026. február 11-én 16 óra 11 perckor megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB).

[4] Beadványozó a kifogásban előadta, hogy a Lap 2026. évi 2. számának (a továbbiakban: kifogásolt lapszám) címlapján megjelenő, a Kúria döntését meghamisító állítások („hazug szórólap”) megrendítették Beadványozó mint jelölő szervezet hitelességét. Beadványozónak nem volt lehetősége a jogi korrekcióra, ez a megtévesztés pedig a passzív szavazókat otthon tartotta, a bizonytalanokat manipulálta.

[5] Beadványozó kifejtette, hogy a kifogásolt lapszám Beadványozó szórólapját „hazugnak” minősítette, Beadványozó álláspontja szerint a választókat fentiek alapján egy hamis bírói tekintélyre hivatkozva tévesztették meg közvetlenül a szavazás előtt.

[6] Beadványozó kifogásához csatolta a kifogásolt lapszám digitalizált változatát, valamint két tanúnyilatkozatot, melyek a kifogásolt lapszám a tanúk postaládájában történő észlelésének időpontjára vonatkozik.

[7] A TVB a 2026. február 13-án meghozott 4/2026. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A Határozat indokolásában a TVB megállapította, hogy – a Ve. 208. §-ára, 209. § (1) és (3) bekezdésére, 212. § (1) és (2) bekezdésére, valamint 215. §-ára figyelemmel – a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokban foglalt egybehangzó dátumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás benyújtása a nyomtatott sajtótermék (azaz a kifogásolt lapszám) esetében nem történt meg határidőben. A TVB álláspontja szerint Beadványozó által a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatok szerint a tanúk a kifogásolt lapszámot 2026. február 6. napján (14.20 és 14.30 perckor) észlelték postaládájukban, mely alapján nyilvánvaló, hogy a kifogásolt lapszám megjelenésének napja legkésőbb erre a napra tehető, így a kifogás elkészt.

[8] A TVB a fent jelzettekre tekintettel a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[9] Beadványozó a Határozattal szembeni fellebbezését – a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján, jogszabálysértésre hivatkozással – 2026. február 16-án 11 óra 42 perckor elektronikus úton nyújtotta be a TVB-nek címezve.

[10] Beadványozó álláspontja szerint a TVB téves tényállásból kiindulva, a bizonyítékok helytelen mérlegelésével állapította meg a kifogás elkésettségét, és ezáltal megsértette a Ve. 209. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt, a választási szervek tisztességes eljárására és a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét.

[11] Beadványozó a fellebbezésben a Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében új tények és bizonyítékok benyújtása körében előadta, hogy a TVB által a Határozatban hivatkozott 2026. február 6-i dátum kizárólag Balmazújváros „Bánlak” városrészére és a választókörzet szűkebb környezetére vonatkozott, ahol az időközi választást tartották.

[12] Beadványozó képviselője – érintettsége alátámasztására – a fellebbezésben előadta, hogy lakóhelyén a kifogásolt lapszámot 2026. február 10-én kézbesítették.

[13] Álláspontja szerint – mivel a kifogásolt lapszám sérelmezett tartalma Beadványozó képviselője számára csak 2026. február 10-én vált hozzáférhetővé – a jogorvoslati határidő 2026. február 13-án járt le. Tekintettel arra, hogy Beadványozó a kifogást 2026. február 11-én nyújtotta be, véleménye szerint azt határidőben érkezettnek kell tekinteni.

[14] Beadványozó hozzáfűzte, hogy fenntartja az alapügyben tett nyilatkozatait.

[15] Mindezekre tekintettel a fellebbezésben Beadványozó kérte, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a sérelmezett Határozatot változtassa meg, állapítsa meg, hogy a kifogás határidőben érkezett, és folytassa le az érdemi vizsgálatot, állapítsa meg a Lappal elkövetett jogszabálysértést [Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelme], továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben.

[16] Beadványozó a fellebbezéshez bizonyítékként csatolt 2 új tanúnyilatkozatot a kifogásolt lapszám 2026. február 10-i kézbesítéséről.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[17] A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos.

[18] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[19] A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó érintettsége a jelen eljárásban fennáll. (lásd Kvk.I.37.513/2019/2. számú végzés)

[20]A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.

[21] Beadványozó fellebbezésében a TVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri, a TVB Határozatában elbírált kifogásban előterjesztetteket adja elő tartalmilag nagyrészt azonos érveléssel.

[22]A Bizottság megítélése szerint a TVB Határozata érdemét tekintve megalapozott, a döntés indokolása azonban az alábbiak szerint kiegészítésre szorul.

[23]A TVB a Határozat indokolásában megállapította, hogy a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokban foglalt egybehangzó dátumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás benyújtása a kifogásolt lapszám esetében nem történt meg határidőben, mivel Beadványozó által csatolt tanúnyilatkozatok szerint a tanúk a kifogásolt lapszámot 2026. február 6-án észlelték postaládájukban, mely alapján nyilvánvaló, hogy a Lap megjelenésének napja legkésőbb erre a napra tehető, így a 2026. február 11-én benyújtott kifogás elkéssett.

[24]A Bizottság eljárása folyamán megállapította, hogy a kifogásolt lapszámon a megjelenésének dátuma nincsen feltüntetve. A Bizottság rögzíti, hogy ennek vizsgálatára a TVB Határozatában nem tért ki, a megjelenés napját mindössze valószínűsítés szintjén, a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokban feltüntetett dátummal (2026. február 6.) összevetésben állapította meg, rögzítve, hogy az legkésőbb 2026. február 6-ára tehető. A TVB erre a valószínűsített megjelenési dátumra alapozta a kifogás elkészettségét.

[25]A Bizottság elsődlegesen a megjelenés dátumának tisztázását tűzte célul, tekintettel arra, hogy a Ve. 209. § (3) bekezdése értelmében nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ennek érdekében a Bizottság 2026. február 16-án elektronikus úton megkereste a Lap szerkesztőségét annak közlése végett, hogy a kifogásolt lapszám pontosan mely időpontban jelent meg. A Lap szerkesztősége 2026. február 16-án kelt nyilatkozata szerint a kifogásolt lapszám kézbesítése 2026. február 3. napján kezdődött el, és annak szórása 2026. február 6. napján fejeződött be.

[26]A Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy vizsgálata során figyelemmel volt az Alkotmánybíróság 4/2022. (III. 23.) AB határozatára, melyben a testület elvi élel mutatott rá arra, hogy a Ve. 209. § (3) bekezdése tekintetében el kell határozni azokat a sajtótermékeket, amelyek meghatározott időközönként jelennek meg, és bárki megvásárolhatja őket, azoktól a sajtótermékektől, amelyeket a kiadó maga kézbesít és juttat el a nyilvánossághoz. Ez a zárt terjesztés ugyanis akár többnapos időintervallumot is felöllelhet, és annak befejezését kell a megjelenés időpontjaként figyelembe venni. {lásd Kvk.VI.39.357/2022/2. számú végzés, 4/2022. (III. 23.) AB határozat, Indokolás [27]-[28]}

[27]Tekintettel tehát a Lap tájékoztatására, a Bizottság a kifogásolt lapszám megjelenésének dátumaként 2026. február 6-át azonosította. A Bizottság megállapítja,

hogy ugyan a TVB az indokolásában levezetett érvelés szerint okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a kifogás elkészt, de megállapítását – a fentiekben ismertetettek szerint – nem támasztotta alá teljeskörűen.

[28]Beadványozó a fellebbezéshez bizonyítékként csatolt két új tanúnyilatkozatot a kifogásolt lapszám 2026. február 10-i kézbesítéséről. A Bizottság ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy – figyelemmel a fentebb hivatkozott kúriai és alkotmánybíróági döntésre – a jogorvoslati határidő letelte szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az állampolgár mely időpontban veszi ki a nyomtatott sajtóterméket a postaládájából. A kifogás elkészttségét ehelyett a kifogásolt lapszám terjesztésnek befejező időpontja határozza meg. Ebben a tekintetben pedig a Lap tájékoztatása tekintendő irányadónak. A Bizottság megállapítja, hogy mindezekre figyelemmel a Beadványozó által új bizonyítékként csatolt tanúnyilatkozatok – ellentétben a Beadványozó által célzott szándékkal – nem voltak alkalmasak arra, hogy a kifogás határidőben történő benyújtását alátámasszák.

[29]A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést mint alaptalant elutasítja, és a TVB Határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja szerint – e határozatban foglalt indokolással kiegészítve – helybenhagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30]A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, 301. §-án, 307/P. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. február 17.


Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

