



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

61/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a _____ magánszemély (_____
(továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés
tárgyában – 12 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 5/2026. (II. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. február 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2026. február 11-én Ügyfélkapun keresztül nyújtotta be „Bejelentés választási időszakban terjesztett kiadvány ügyében” tárgyú kérelmét, amely többek között a Balmazújváros Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszakos lap (a továbbiakban: Lap) 2026. 2. száma ellen irányult.

[2] Beadványozó előadta, hogy a 2026. február 8-i balmazújvárosi időközi önkormányzati választás napját követő hétfőn – azaz 2026. február 9-én – a délelőtti órákban Balmazújváros Szigetkert városrészében a városgazdálkodási cég

munkatársai terjesztették és egyben a postaládájába is bedobták a megjelölt lapszámot.

[3] Beadványozó kifejtette, hogy a Lap kifogásolt – 16 oldalas – lapszámának jelentős része a helyi közéleti, politikai témákat érinti, és kérte az elbíráló bizottság állásfoglalását abban a kérdésben, hogy az abban megjelenő tartalmak – különösen azok hangvétele és időzítése – alkalmasak lehetnek-e a választói akarat befolyásolására.

[4] Beadványozó ezt követően – 2026. február 13-án 17 óra 31 perckor – elektronikus úton benyújtott, a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottságnak címzett levelében kifogását a személyi azonosítójának megküldésével egészítette ki, melyet a HVI 2026. február 13-án 20 óra 14 perckor elektronikus úton továbbított a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező TVB-nek.

[5] A TVB a 2026. február 13-án meghozott 5/2026. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában a TVB megállapította, hogy – a Ve. 208. §-ára, 212. § (1) és (2) bekezdésére, valamint 215. §-ára figyelemmel – Beadványozó kifogásában a jogszabály által előírt minimális követelményeket sem teljesítette beadványában: a jogszabálysértés nem került megjelölésre, továbbá Beadványozó a kifogásában nem tüntette fel lakcímét, illetve személyi azonosítóját.

[6] A TVB a fent jelzett hiányosságokra tekintettel a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés, jogorvoslati kérelem tartama]

[7] Beadványozó a TVB Határozatával szemben 2026. február 14-én 9 óra 51 perckor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését.

[8] Beadványozó a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással jogszabálysértésként jelölte meg a Lap érintett lapszámának terjesztését. Álláspontja szerint a lapszám tartalma nem biztosította az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[9] Beadványozó kitért továbbá arra, hogy egy közszolgálati jellegű kiadvány esetében – közszolgálati minőségéből fakadóan – nem elfogadható a kifejezetten egyetlen jelölt melletti szavazásra buzdító tartalom. E körben hivatkozott a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Közszolgálati Kódexében rögzített közszolgálati elvre.

[10] A fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságára vonatkozó alapelv, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség elve.

[11] Beadványozó bizonyítékként jelölte meg a TVB által elbírált kifogásához csatolt képfelvételeket és közösségi médiabejegyzéseket.

[12]Mindezekre tekintettel fellebbezésében Beadványozó kérte, hogy az NVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerület választási eredményét semmisítse meg.

[13]Beadványozó 2026. február 15-én 23 óra 48 perckor benyújtott fellebbezését kiegészítette, csatolta az érintett lapszám digitális példányát, továbbá kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem megállapítását.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14]A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[15]A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei:

- a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja,
- b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[16]A Ve. 231. § (1) bekezdése értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[17]A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését, az érintettsége alátámasztására fellebbezése nem tartalmazott megállapításokat, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[18]A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos

érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el."

[19]A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételtén foglalkozott a kérdéssel, és összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}

[20]Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérlelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2. végzés, Indokolás [22]}

[21]A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd pl. Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[22] Figyelemmel a Bizottság és a Kúria által is megerősített joggyakorlatra, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, tekintettel arra, hogy érintettségére semmilyen szinten nem hivatkozott. A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést, a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[23]Továbbá a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozónak a kifogáshoz, 2026. február 13-án 17 óra 31 perckor tett utólagos kiegészítés (ti. személyi azonosítójának elektronikus úton történő megküldése) vizsgálatára a TVB-nek egyébként sem lett volna módja. A Bizottság következetes (lásd pl. 78/2022., 368/2024. és 50/2025. számú NVB határozatok) és a Kúria által megerősített {lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]} gyakorlata szerint a Ve. 212. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz, amikor rögzíti, hogy „[a] kifogásnak tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhely nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a kifogásnak mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden, a Ve. 212.

§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésében rögzítette, hogy „a kifogás benyújtását követően a kifogás már nem egészíthető ki. A Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy mindezekre tekintettel a TVB az eljárását kizárólag a 2026. február 11-én benyújtott jogorvoslati kérelem és az ahhoz csatolt bizonyítékok alapján folytathatta le, a 2026. február 13-án tett kiegészítést nem vehette figyelembe.

[24]Mindezekon túlmenően a Bizottság rögzíti, hogy a Beadványozó 2026. február 15-én 23 óra 48 perckor küldött fellebbezés kiegészítés vizsgálatára sincs mód.

[25]A Bizottság hivatkozik a 60/2020. számú NVB határozatra, amelyben rámutatott arra, hogy az egységes és következetes joggyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásával a kérelem eloldódik annak előterjesztőjétől. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek, illetve a bíróság szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a jogorvoslati kérelem elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást, fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek, illetve a bíróság munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) és 224. § (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne. [lásd 356/2022. NVB határozat]

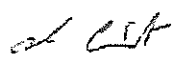
[26]Tárgyi ügygel összefüggésben a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által benyújtott fellebbezés kiegészítését nem áll módjában figyelembe venni.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27]A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, 301. §-án, 307/P. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. február 17.


Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

