



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

8/2026. (II. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a (lakcíme:
személyi azonosítója: a továbbiakban:
Kérelmező) által benyújtott fellebbezés alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság
13/2026. (II. 12.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgával rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 15. napján 21:36 perckor email-ben és e-papíron, 2026. február 16. napján papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 13/2026. (II. 12.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) 2026. február 16. napján felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A TVB a tényállás tisztázása körében megvizsgálta a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 2026. február 13-ai üléséről készített jegyzőkönyvet és minden kétséget kizáróan megállapította, hogy ugyan a fellebbezéssel érintett határozat 13/2026. (II. 12.) HVB határozatként került rögzítésre és kiadmányozásra, a határozat a 2026. február 13-ai ülésen került elfogadásra, így a határozat dátumában adminisztratív jellegű elírás van. A jogorvoslati határidő betartásra került.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a

alatti lakos (a továbbiakban: kifogást tevő) által 2026. február 10. napján benyújtott kifogásnak helyt adott és azt állapította meg, hogy Kérelmező megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás szerint Kérelmező a 2026. február 7-én közzétett videójában azt állította, hogy:

„Az első amit egészen biztosan meglépnek, hogy Tóth Attilából főállású alpolgármestert csinálnak... Ebben az esetben a polgármester asszony és Tóth Attila fizetése havonta közel 4,5 millió forintba fog kerülni a városnak... Ezt vehetjük biztosra, hogy Tóth Attila alpolgármester lesz, mégpedig főállásban. Aztán, hogy ha ez megtörténik, akkor ugye nagyon nagy a valószínűsége, hiszen erre is volt már kísérlet, hogy azokat az ügyeket, azokat a döntéseket amit jelenleg a testületnek kell meghozni, azok nagy része átadható, a testület átadhatja a polgármester hatáskörébe, ami azt jelenti, hogy onnantól kezdve a polgármester nagyon nagy sok dologban dönthet önállóan testület elé vitel nélkül, a testület megkérdezése nélkül. A következő ami még nagyon valószínűsíthető, hogy a polgármester ugye átadhatja a feladatainak a nagy részét vagy az egészét szinte az alpolgármesternek, például ha huzamosabb időre megbetegszik vagy ha esetleg egy olyan életesemény következik be az életébe, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából. És hát azt csiripelik a kismadarak, hogy a polgármester asszonyunk életében hamarosan várható egy ilyen esemény. Erről nem mondok többet, mert ha ez valóban igaz, amit már egy jó ideje több helyről hallunk, akkor ez hamarosan úgyis nyilvánvaló lesz mindenkinek. Aztán ami még várható, hát ezt nagyon megbízható forrásokból származó információk alapján mondom, hogy azt halljuk egyre több helyről, hogy ide akarnak Balmazújvárosra hozni vagy egy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik. Csak tessék logikusan végig gondolni. Több környező település, ami ilyen szempontból szóba jöhetett volna, ők már jó előrelátóan rendeletet hoztak arról, hogy oda bizony nem vihetnek ilyen gyárat, ugye ott nem fideszes vezetés van, ők meghozták ezeket a rendeleteket. Na most Balmazújvároson az szemmel látható, hogy a mi polgármesterünk és Tóth Attila minden olyan NER-es rendezvényen ott van, minden olyan fideszes rendezvényen ott van, fotózkodik a főemberekkel, ahol hát történik ami történik, és utólag hallunk róla dolgokat. Azt is látjuk, hogy ők nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyása alatt állnak, hiszen úgy hálálkodnak például a várostól elvont, majd abból vissza csurgatott pénzért, minthogyha az egy plusz bevétel lenne, vagy egy plusz pénz lenne, na mindegy, ne is menjünk ebbe bele.”

A kifogást tevő előadta, hogy a videóban a főpolgármester és Tóth Attila fizetése vonatkozásában az összegek valótlanak, tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (2)

bekezdése és a (4) bekezdés f) pontja összességében állapítja meg a polgármester illetményét. Az Mötv. 80. § (1) bekezdése határozza meg a főállású alpolgármester illetményét, valamint az Mötv. 80. § (3) bekezdése határozza meg a költségterítését.

Előadta továbbá, hogy az alpolgármestert a képviselő-testület választja meg, ami nem jelenti azt, hogy biztosan a kifogást tevő Tóth Attila lesz megválasztva. A videót megnéző állampolgárok az abban elhangzottakat valós állításnak hihetik, ezért alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A kifogást tevő szerint a városban (Balmazújvárosban) olyan híresztelések vannak, hogy Polgármester Asszony terhes, valamint állítása szerint valótlán tényállás a videóban elhangzott azon mondat, mely szerint a polgármester asszony életében hamarosan várható egy olyan esemény, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából. Ez a kijelentés elbizonytalanítja a szimpatizáns választópolgárokat, és azt sugallja, ha a polgármester huzamosabb időn keresztül nem lesz, akkor újabb választást kell tartani. Ez megtéveszti a választókat és komoly befolyással van a jelölt esélyeinek csökkentésére, ami alkalmas arra, hogy a megtévesztő szervezet jelöltjének a javára elmozdítsa a választási esélyeket. Mindezek sértik a Ve. fent megjelölt alapelveit.

A kifogást tevő szerint a videó azon állítása is hamis, hogy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető, káros anyaggal dolgozó üzemet akarnak Balmazújvárosra hozni, illetve Balmazújváros képviselőtestülete a debreceni Fidesz befolyásolása alatt áll.

Véleménye szerint ezen állítások negatív irányba befolyásolják a választópolgárokat, csökkentve ezzel a jelölt esélyeit a többi jelölttel szemben. Ilyen gyár vagy üzem létesítéséről egy képviselő-testületi ülésen sem esett szó, és ilyen, vagy hasonló tartalmú megkeresésről sem kaptak tájékoztatást. A videóban fentebb elhangzottak szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogást tevő mellékelte a videofelvételt kifogásához.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és kötelezze a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra.

A HVB a 2026. február 13. napján meghozott 13/2026. (II. 12.) számú határozatában megállapította a kifogás egészét tekintve a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a Kérelmezőt a további jogszabálysértéstől.

A HVB álláspontja szerint a videóban elhangzottak alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban elhangzottak szinte mindegyike valós állítás.

Mindezek alapján a HVB úgy ítélte meg, hogy sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti elvét, és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB azt állapította meg, hogy a videó tartalmával a választók megtévesztése valószínűsíthető, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítéka és a HVB ülésen a kifogást tevő és Dr. Varga Marina nyilatkozatai alátámasztották, ezért a kifogásnak helyt adott.

Ennél több okfejtés nem olvasható a HVB döntés alátámasztása kapcsán.

Kérelmező ezt követően, a fentebb részletezettek szerint nyújtotta be fellebbezését, a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján. A Kérelmező fellebbezési kérelmében a megtámadott határozat jogszerűségét az alábbiak szerint vitatja:

I. A tényállás hiányos rögzítése és a kontextus elhagyása

A Kérelmező szerint a HVB határozata kizárólag a kifogást benyújtó által kiragadott szövegrészeket vizsgálta, érdemben nem vette figyelembe a videó teljes tartalmát és annak egyértelmű felvezetését. A videó az alábbi mondatokkal kezdődik (0-27. másodpercig):

„Kedves bányászok... Ezek, amiket most elmondok, ezeknek a nagy többsége, illetve hát majdnem mind, saját vélemény, de ezek olyan vélemények, amik nem a légből kapottak, hanem az eddigi előjelekből, az eddigi történetekből logikusan következtethetők... Tehát ezt mindenki így kezelje.”

A HVB a döntése során figyelmen kívül hagyta ezt a nyilatkozatot, amely pedig alapjaiban változtatja meg a közlés jogi megítélését. A választópolgár kifejezett tájékoztatást kapott arról, hogy nem tényeket, hanem politikai véleményt és szubjektív következtetéseket hall.

A Kérelmező szerint HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértés tényét tévesen állapította meg, mivel a Kérelmező a videó elején tett nyilatkozatával (0-27 mp) eleget tett a jóhiszemű tájékoztatás követelményének.

II. Véleménynyilvánítás szabadsága és a közéleti vita

Kérelmező előadja, hogy a HVB szerint a videó sérti a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget. Ezzel szemben a Kérelmező hivatkozik az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatára, mely kimondja, hogy a választási kampány a közügyek szabad megvitatásának legfontosabb terepe.

Kérelmező szerint a HVB által kifogásolt részek (pl. alpolgármesteri fizetés becslése, politikai befolyásoltság, várható üzemek) nem valótlan tényállítások, hanem a helyi politikai folyamatokból levont, szubjektív következtetések (értékkételetek).

A videóban említett személyek közszereplők, akiknek a választási kampány során tűrniük kell az éles kritikát és a személyüket érintő politikai találgatásokat. A HVB határozata korlátozza a választópolgárok azon jogát, hogy a jelöltekkel kapcsolatos aggályukat megfogalmazzák.

A Kérelmező által közzétett videóban elhangzottak a Kérelmező álláspontja szerint túlnyomórészt értékkételetek és közéleti vélemények voltak. A HVB a videó tartalmát „valótlan tényállításokként” minősítette, azonban nem vizsgálta kellő alaposággal, hogy az egyes kijelentések tényszerűen ellenőrizhető állítások-e, vagy pedig politikai vélemények, értékkételetek. Kérelmező amellet érvel, hogy a közéleti vélemények és kritikák – különösen a kampányidőszakban – a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelme alatt állnak, és önmagukban nem minősülnek jogsértőnek, így a HVB tévesen értelmezte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amikor a politikai véleménynyilvánítást jogsértőnek minősítette, korlátozva ezzel az Alaptörvény IX. cikkében biztosított alapjogot.

III. A bizonyítás nem volt objektív és kellően megalapozott.

Kérelmező előadja, hogy a HVB a kifogás benyújtójának bizonyítékaira, valamint a kifogást tevő fél és egy érintett nyilatkozataira alapította döntését, melyek nem tekinthetők független, objektív bizonyítéknak. A határozat nem tartalmaz olyan, külső, tényszerű bizonyítást, amely kétséget kizáróan alátámasztaná, hogy a videóban szereplő kijelentések valótlan tényállítások lettek volna.

A Kérelmező álláspontja szerint a HVB megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, mivel nem a rendelkezésre álló összes adat (vagyis a videó teljes egésze) alapján, hanem kiragadott és szubjektív nyilatkozatok mentén döntött.

IV. A választói akarat befolyásolásának téves értelmezése

A Kérelmező előadja, hogy a videó normál, tárgyilagos hangvétellű tájékoztatás volt, amely közéleti kérdésekre reflektált. A HVB következtetése – mely szerint a videóban elhangzottak alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége – pusztán feltételezésen alapul, tényleges, bizonyított megtévesztést nem állapít meg.

Álláspontja szerint a választópolgárok képesek mérlegelni egy politikai tartalmú videót, különösen annak ismeretében, hogy az készítője szerint is, előre jelzetten is saját véleményen alapul. A választás tisztaságának elvét nem a vélemények ütköztetése, hanem éppen a véleménynyilvánítás hatósági elnyomása veszélyezteti.

Kérelmező szerint az a választási joggyakorlat, hogy önmagában az, hogy egy tartalom „alkalmas lehet” a megtevesztésre, nem elegendő jogsértés megállapításához.

A HVB határozatában nem történt arra irányuló bizonyítás, mely alapján olyan valótlan tényállítás történt, amely alkalmas volt a választói akarat érdemi befolyásolására.

V. A választás tisztaságának és az esélyegyenlőségnek a sérelme nem került érdemben alátámasztásra.

A határozat megállapítja a választás tisztaságának, az esélyegyenlőségnek, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét, azonban Kérelmező szerint nem mutat be oksági kapcsolatot a videó tartalma és e jogelvek tényleges sérelme között. Nem került bemutatásra, hogy a videó milyen módon és mértékben befolyásolta volna a választói akaratot vagy torzította volna a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Úgy véli, egy normál hangvételű, tájékoztató jellegű közéleti videó nem alkalmas e jogelvek megsértésére.

VI. A jogkövetkezmény aránytalan.

A Kérelmező szerint a jogsértés megállapítása és a további jogsértéstől való eltiltás olyan súlyú korlátozást jelent, amely a véleménynyilvánítás szabadságát aránytalanul korlátozza, különösen akkor, ha a jogsértés ténye nem került megfelelően bizonyításra.

Fellebbezésében a Kérelmező ezt követően tételenként, a kifogást tevő állításainak cáfolatait sorolja fel:

1. állítás: „...a videóban feltüntetett összegek valótlanok.”

A kifogást tevő által megfogalmazott és fentebb már idézett – a polgármester és az alpolgármester illetményére vonatkozó – állítások cáfolataként a Kérelmező az alábbiakat adta elő:

„A 2025. június 26-án a képviselő-testület elé került előterjesztés szerint:

A főállású polgármester fizetése: br. 2 002 100 Ft, + br. 23 190 Ft nyelvpótlék, + br. 300 315 Ft költségtérítés. Ez mindennel együtt: br. 2 325 605 Ft.

A főállású alpolgármester fizetése a főállású polgármester fizetésének max. 90%-a lehet. Mivel a 2025-ös költségvetésbe a társadalmi alpolgármestert is az adható maximummal tervezték be, joggal feltételezhető, hogy ez nem lenne másként a főállású alpolgármester esetében sem. Azaz a főállású alpolgármester fizetése: br. max. 1 801 890 Ft + ha van nyelvvizsga, arra pótlék + br. 270 284 Ft költségtérítés. Ez mindennel együtt: br. min. 2 072 174 Ft (nyelvpótlékot nem számolva).

2 325 605 Ft + 2 072 174 Ft = 4 397 779 Ft.

Erre az összegre megállja a helyét a „közel 4,5 millió” megfogalmazás.”

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogást tevő állítása hamis, a videó ezen része nem tartalmazott valótlan állítást, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése nem állapítható meg. Kérelmező csatolta a fentebb idézett előterjesztést és határozati javaslatot kérelméhez.

2. állítás: „...nem jelenti azt, hogy biztosan Tóth Attila lesz megválasztva.”

Az alpolgármester megválasztására vonatkozó, a kifogást tevő által tett és fentebb idézett állítás kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a polgármester asszony 29 alkalommal terjesztette testület elé az SzMSz módosítási tervét azzal, hogy legyen főállású alpolgármestere Balmazújvárosnak.

(Dátum szerint 2024-ben: 10.14., 10.30., 11.04., 11.20., 12.02., 12.18., 12.20., 12.23., 2025-ben: 01.02., 01.29., 02.12., 02.26., 03.26., 04.30., 05.06., 05.08., 05.16., 05.19., 06.25., 07.02., 09.24., 09.26., 09.29., 10.29., 10.31., 11.05., 11.14., 11.26., 12.17.).

A Kérelmező szerint ezen testületi üléseken több alkalommal konkrétan kimondásra került, hogy a Polgármester Asszony csak és kizárólag Tóth Attilát tudja elképzelni erre a posztra, őt tartja erre legalkalmasabbnak, így véleménye szerint megállja a helyét az a feltételezés, hogy őt fogják megválasztani.

Előadja továbbá, hogy a videóban ez a rész közvetlenül azután hangzik el, miután jelezte, hogy az elhangzó dolgok saját véleményét tükrözik. Így ez nem nevezhető hamis állításnak, hiszen ez az előzményekből logikusan következő, erősen valószínűsített feltevés, vélemény.

Fentiek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának, az esélyegyenlőségnek és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése nem állapítható meg.

3. állítás: „magánéleti esemény”

A Kérelmező szerint a HVB határozata a kifogást tevő által a Dr. Varga Marina polgármester asszony magánéleti eseményére tett, fentebb idézett kijelentése kapcsán alapos indoklás nélküli feltételezésen alapul:

Belemagyarázás: A Kérelmező szerint a videóban a „terhesség” szó egyszer sem hangzik el, a kifogást tevő saját maga társította az „életeseemény” kifejezést a terhesség híreszteléséhez, és a HVB ezt a szubjektív következtetést fogadta el tényként.

Általános megfogalmazás: Az „életeseemény” vagy a „munkából való kiesés” egy gyűjtőfogalom, amely politikai kontextusban bármilyen karrierváltást, más tisztségbe való távozást vagy egyéb változást jelenthet.

Feltételes mód és forrásmegjelölés: A Kérelmező előadja, hogy a videóban elhangzott, hogy „*azt csiripelik a kismadarak*” és „*ha ez valóban igaz*”. Állítása szerint ez a megfogalmazás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű joggyakorlást igazolja, hiszen a Kérelmező nem lezárt tényként, hanem a városban keringő információként, feltételes módon közölte a hallottakat.

Logikai hiba a határozatban: A HVB azzal érvel, hogy a kijelentés „újabb választás” szükségességét sugallja. Ez a Kérelmező szerint jogilag téves következtetés, hiszen a videóban éppen arról van szó, hogy a polgármester átadja a feladatait az alpolgármesternek, ami pont az újabb választás elkerülésének és a hatalom átmentésének politikai forgatókönyve. Így a választók „megtévesztése” ebben a tekintetben logikailag sem áll meg.

Közéleti pletyka vs. tényállítás: Kérelmező előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a közbeszédben forgó pletykákra való reflexió a kampány természetes része. Ha egy politikus magánéleti vagy szakmai jövőjével kapcsolatban találgatások látnak napvilágot, a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed ezen híresztelések politikai hatásainak elemzésére is.

Fentiek alapján a Kérelmező szerint a kifogást tevő ezen állítás esetén sem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése.

4. állítás: politikai befolyásoltság és akkugyár

A kifogást tevő kifogásában az alábbiak szerint nyilatkozik:

„Továbbá azzal a valótlan állítással, hogy megbízható forrásból tudja, hogy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik akarunk Balmazújvárosra hozni, és hogy nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyásolása alatt állunk,

össességében szintén nagymértékben negatív irányba befolyásolja a választópolgárokat, csökkentve ezzel a jelölt esélyeit a többi jelölttel szemben. Ilyen gyár vagy üzem létesítéséről egy képviselő-testületi ülésen sem esett szó, és ilyen, vagy hasonló tartalmú megkeresésről sem kaptunk tájékoztatást az önkormányzattól. Más befolyása alatt sem állunk. A videóban elhangzottak a jóhiszemű joggyakorlás elvét nyomokban sem tartalmazzák, és egyértelműen sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket."

A Kérelmező fentiek kapcsán kifejtette, hogy a HVB határozata tévesen minősíti jogsértőnek a videó ezen szakaszát, mivel nem veszi figyelembe a véleménynyilvánítás szabadságának határait:

Tényeken alapuló vélemény: A videóban a Kérelmező álláspontja szerint nem pusztán kitalációkat közölt, hanem konkrét, bárki által megfigyelhető eseményekre (*NER-rendezvények, debreceni politikusokkal való fotózkodás, a várostól elvont pénzek kezelése*) alapozta politikai következtetéseit. Előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a választási kampányban az ilyen típusú következtetések (pl. *"befolyás alatt állnak"*) értékítéletnek minősülnek, amelyek nem kérhetőek számon tényként.

Példaként hozza fel a Fidesz országos kampányában megjelenő, Magyar Pétert ukrán/brüsszeli befolyásoltságú személynek beállító közléseit, amikkel véleménye szerint láthatóan szintén nincs probléma, hiszen egy hatóság sem lépett fel ez ellen.

A "gyárkérdés" mint elemzési forgatókönyv: A HVB azzal érvel, hogy a képviselő-testületi üléseken nem esett szó akkumulátorgyárról. Ez azonban a Kérelmező álláspontja szerint nem cáfolja a videó tartalmát, hiszen abban nem azt állította, hogy létezik erről testületi döntés, hanem azt, hogy a környező települések tiltó rendeletei és a debreceni befolyás növekedése alapján reális politikai veszélynek tartja ezt a jövőben. A választók tájékoztatása a lehetséges politikai irányvonalakról a kampány alapvető része.

Kérelmező hozzáteszi: *„mint ahogyan az országos kampányban a Fidesz is azzal kampányol, hogy ha a Tisza párt kerül hatalomra, akkor ez lesz meg az lesz, amivel láthatóan szintén nincs probléma, hiszen egy hatóság sem lépett fel ez ellen.”*

A kampánytevékenység szabadsága: A videóban említett személyek (pl. *a Megafon aktivistája*) jelenléte nyilvános eseményeken (*idősek karácsonya, testületi ülés*) a Kérelmező szerint tények. Ezen tényekből azt a következtetést levonni, hogy a városvezetés „hithű pártkatonaként” viselkedik, egy legitim politikai vélemény, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű joggyakorlás körébe tartozik.

Feltételes mód és aggálymegfogalmazás: A Kérelmező szerint a videóban világosan elhangzik: *„hogyha ez lesz a terv valóban”*. Ez nem tényállítás, hanem egy feltételes módú aggály megfogalmazása, amelynek célja a választók figyelmének felhívása egy lehetséges folyamatra.

A fentiek alapján a Kérelmező szerint a HVB határozata jogszabálysértő, mert tévesen minősített politikai véleményt valótlan tényállításnak, ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű joggyakorlás), valamint az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot.

Előadja, hogy a HVB határozata a kampányidőszakban kifejtett politikai véleményét utólagosan, hatóságilag korlátozta, és olyan állításokat tulajdonított neki, amelyek a videóban el sem hangoztak.

Kifejtette, hogy a választási szerveknek a kampány során a véleménynyilvánítás szabadságát alapjognak, a választási alapelveket pedig ehhez képest értelmezett korlátoknak kell tekinteniük. Álláspontja szerint a HVB jelen döntésével a szabad politikai vitát fojtaná el, ami ellentétes a demokratikus választások szellemével.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a 13/2026. (II. 12.) számú HVB határozatot változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a közzétett videó nem sértette a választási eljárásról szóló jogszabályokban foglalt alapelveket, valamint kéri a további jogsértéstől való eltiltás mellőzését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB a Kérelmező érintettségének vizsgálata során kapcsán figyelembe vette a Kúriának az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 01.) számú döntésével összhangban kialakított gyakorlatát, miszerint az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló. {Kvk.I.39.275/2022/4., Indokolás [13]}.

A HVB határozata - annak rendelkező része és indokolása - kifejezetten és kizárólagosan személyével szemben állapít meg jogsértést, továbbá vele szemben alkalmaz szankciót (jogsértéstől való eltiltás).

A támadott határozat ezáltal közvetlen hatással bír jogaira és kötelezettségeire, azaz érintettsége kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló, s mint ilyen, a fellebbezés befogadhatósága szempontjából nem lehet kétséges.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A TVB-nek a fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az állított jogsértések bizonyítékeként benyújtott videóban elhangzottak alapján okszerűen vont-e le következtetést a választási alapelvek megsértésére vonatkozóan, álláspontját megfelelően alátámasztotta-e, azaz mérlegelésének kellő indokát adta-e, ily módon a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le az állított jogsértések megvalósulását illetően.

Bár sem a Kifogást tevő, sem a Kérelmező nem tett rá utalást beadványában, hogy Kérelmező személy Balmazújváros Város Önkormányzata képviselő-testületének tagja, a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján, a képviselői minőséget, mint hivatalosan ismert és köztudomású tény, nem kell bizonyítani. A TVB megállapította ezen felül, hogy Kérelmező magánszemélyként tett, illetve jelölő szervezet képviselőjeként tett véleményei esetén is ugyanarra az érdemi döntésre jutott.

A videó tartalma kapcsán:

A véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben a TVB áttekintette az Alkotmánybíróság és a Kúria vonatkozó joggyakorlatát. Ennek körében megállapította, hogy azok jelentős része a jelöltek és jelölő szervezetek kontextusában vizsgálja a véleménynyilvánítás szabadságának határait, ugyanakkor vannak olyanok, amelyek általános jelleggel tesznek megállapításokat ebben a témakörben.

E tekintetben különös figyelemmel volt a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatban és a 7/2014. (III. 7.) AB határozatban foglaltakra, melyek kiemelten foglalkoznak a véleménynyilvánítás körén belül az értékítélet és a tényállítás közötti különbségtétellel.

Az értékítélet vonatkozásában a 36/1994. (VI. 24.) AB határozat kiemeli az alábbiakat:

„Az értékítéletre, az egyén személyes véleményére a véleménynyilvánítási szabadság minden esetben kiterjed, függetlenül attól, hogy az értékes vagy értéktelen, igaz vagy hamis, érzelmen vagy észérveken alapul. A szintén alkotmányos oltalom alatt álló emberi méltóság, becsület, jó hírnév azonban az értékítéletben megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet..”

A kifogás és a fellebbezés tartalma alapján a TVB-nek azt kellett vizsgálnia, hogy a videóban elhangzó mondatok tartalmuk szerint túllépik-e azokat a kereteket, amelyeket az Alkotmánybíróság és a Kúria a véleménynyilvánítási szabadsága körében már számos döntésében körvonalazott. Ennek keretén belül a TVB első körben azt vizsgálta, hogy a kifogás mellékleteként benyújtott videó véleményt (értékítéletet) vagy tényállításokat tartalmaz-e, illetve amennyiben véleményként ítélandók a videóban elhangzott mondatok, a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása megfelelő joggal került-e alátámasztásra a megtámadott határozatban.

A TVB fentiek vizsgálata kapcsán egyetért a Kérelmező azon állításával, hogy a HVB figyelmen kívül hagyta a Kérelmezőnek a videó kezdő mondatát, mely így szól:

„Kedves bánlaki szavazók... Ezek, amiket most elmondok, ezeknek a nagy többsége, illetve hát majdnem mind, saját vélemény, de ezek olyan vélemények, amik nem a légből kapottak, hanem az eddigi előjelekből, az eddigi történésekből logikusan kikövetkeztethetők... Tehát ezt mindenki így kezelje.”

A videóban a Kérelmező által több olyan kijelentés és szófordulat hallható, melyek megerősítik a Kérelmező fellebbezésben tett azon állítását, hogy a saját véleményét, szubjektív következtetéseit közli, nem pedig tényállításokat (pl. „*nagyon nagy a valószínűsége*”, „*nagyon valószínűsíthető*”, „*ha esetleg*”, „*...mert ha ez valóban igaz*”, „*Meglátjuk.*” „*valószínűsíthetem*”, „*hogya ez lesz a terv valóban*” stb.)

A hivatkozott döntések fényében azt a TVB sem vitatja, hogy a Kérelmező kijelentése értékítéletnek és nem tényállításnak tekintendő, így fentiek alapján azon kérdésben kellett a TVB-nek állást foglalnia, hogy a Kérelmező által a videóban megfogalmazott és közzétett vélemények sértik-e a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, illetve túlmutatnak-e a véleménynyilvánítás határain.

A Kúria már több döntésében, így a Kvk.IV.37.488/2014. számú határozatában is rámutatott arra, hogy a hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybíróági gyakorlatra is [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat stb.], miszerint „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatban kifejtettek szerint társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak.

Másrészről [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] „A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....

Az Alkotmánybíróság az előzőekben hivatkozott határozatában kiemelte azt is, hogy ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára, vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkenítő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.

A Kérelmező által is hivatkozott 7/2014. (III. 7.) AB határozat alapján: „...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.”

A Kúria Pfv.IV.20.501/2021/4. számú határozatában többek között kifejtette, hogy a politikai véleménynyilvánítás fokozott védelme mind a közügyekben megfogalmazott értékítéletekre, mind pedig a közügyek körébe tartozó tényállításokra is vonatkozik. A tények közlése tipikusan a vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tények esetében is indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás során a felróhatóság és az esetleges joghátrányok mértékének meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabad folyásának érdekét.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva, a videót teljes kontextusában megtekintve és nem kizárólag a kifogást tevő által sérelmezett mondatokat vizsgálva, a TVB azt állapította meg, hogy annak tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit, az

abban szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak tekinthető, amelyet az esetenként erőteljesebb megfogalmazása ellenére is a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.

A TVB álláspontja szerint a videó tartalma egyértelműen egy olyan közlésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhetnek.

Ennélfogva a TVB egyetértett a Kérelmezővel és megállapította, hogy a videó tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket, ezért a kifogás ezen része tekintetében, annak elutasításának van helye.

Ami az elsőfokú határozat kapcsán a Kérelmező által felhozott egyéb jogszabálysértéseket illeti:

A TVB egyetértett a Kérelmezővel abban is, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 218. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem a rendelkezésre álló összes adat (a videó egésze), hanem annak csak egyes mondatai alapján hozott döntést, továbbá valóban hiányos okfejtést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy milyen mérlegelés, milyen ok-okozati összefüggés alapján vont le következtetést a videó választási alapelveket megsértő voltára vonatkozóan.

Fentiekén túl a HVB nem tett maradéktalanul eleget a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt indokolási kötelezettségének sem.

Egyetért a TVB a Kérelmezővel abban is, hogy a HVB olyan állítást is figyelembe vett döntése meghozatalakor, melyeket a kifogást tevő használt kifogásában, de a videóban nem hangzott el („terhesség”).

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain; a 43. § (1) bekezdésén; a 46. § (1) bekezdés d) pontján; a 140. §-án; a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 19.

Bajdu-Bihar Vármegyei
területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
-
-
- Irattár

