



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

9/2026. (II. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke személyi azonosítója: , egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: Kérelmező1.), a (lakcíme: ; személyi azonosítója: és a Nagy Zoltán képviselőjelölt (lakcíme: személyi azonosítója:) által benyújtott fellebbezések alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Jelen eljárás kiinduló pontja, hogy Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület és mint a balmazújvárosi időközi választáson jelöltet állító jelölő szervezet elnöke és törvényes képviselője 2025. február 10-én kifogást nyújtott be a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt (Fidesz-KDNP) és kísérete megsértette a Ve. 2. § (1) a); c) és e) pontjait, Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontját, amikor a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben és annak bejáratánál (150 méteres védőövezeten belül) a választói akarat befolyásolására alkalmas, demonstratív tevékenységet folytatott, továbbá állapítsa meg, hogy SZSZB delegált megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, amikor hivatali minőségével visszaélve a választópolgárt megfenyegette.

Tiltsa el őket a további jogszabálysértéstől, szabjon ki velük szemben bírságot és semmisítse meg a választási eredményt, valamint rendeljen el megismételt szavazást.

A kifogás lényege szerint Nagy Zoltán képviselőjelöltnek a szavazóhelyiség elhelyezésével szolgáló általános iskola aulájában és az iskola bejáratánál órákon át tartó jelenléte folyamatos kontroll alatt tartotta a választókat, az ennek során igazolt személyes jelenléte és interakció biztosította a mozgósított szavazók leszállítását a helyszínre és a helyszíni pszichikai nyomásgyakorlást. Ennek pedig a jelöltek közötti csekély szavazatkülönbségre tekintettel, érdemi kihatása volt a választás eredményére.

SZSZB delegált kegyeletsértő fenyegetése pedig a legkiszolgáltatottabb réteget (idősek, betegek) célozta, ugyanis állítólagosan azt mondta, az egyik mozgóúrnás helyszínen a mozgásában korlátozott választópolgár segítőjének, hogy „Nyugi, nem értetek jöttem, titeket a hullaszállító visz el.”

Mindez pedig objektíve alkalmas a választói akarat torzítására.

A HVB a 2026. február 13. napján megtartott ülésén meghozott 14/2026. (II. 13.) HVB számú határozatában azt állapította meg, hogy Nagy Zoltán jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a Ve. 143. § (1) a) és b) pontját, melynek alapján eltiltotta őt a további jogsértéstől, illetőleg 25.000,- Ft mértékű bírságot szabott ki vele szemben.

Állapította meg, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Egyebekben a kifogást elutasította.

Indoklása körében a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a Nagy Zoltán tanúsított magatartása kampánytevékenységnek minősül, amely a szavazás napján történt, miközben a szavazás folyamatban volt. A kampánytevékenység közterületen, a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, valamint az iskola épületében, az aulában történt.

A HVB a vele szemben alkalmazott bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát, mert a képviselőjelölt a kampánytevékenység területi korlátait sértette meg és a megjelölt épület bejáratától számított 150 méteres távolságban azt úgy fejtette ki, hogy az épület a videófelveteleken és a fényképfelveteleken egyértelműen felismerhető, továbbá a 8 tanú nyilatkozata is egyértelműen alátámasztja.

Vonatkozásában megállapította, hogy bár a helyszínen jelen lévő, mozgóúrnázó SZSZB tagok nyilatkozatukban nem erősítették meg a kifogásban megjelölt állítás elhangzását és a csatolt videófelveleten a HVB megítélése szerint az nem hallható tisztán és érthetően, de a csatolt tanúnyilatkozat alapján igazolt a sérelmes nyilatkozat elhangzása. Ugyanakkor minden kétséget kizáróan bizonyítható volt az is, hogy megjegyzését nem a mozgóúrnát igénylő állampolgárnak címezte.

A HVB az érintett választókerületben született eredmény megsemmisítésére és a megismételt szavazás elrendelésére irányuló kifogást azért utasította el, mert nem látta bizonyítottnak, hogy a

kifejtett kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben befolyásolta volna a választáson született eredményt.

Kérelmező1. fellebbezése:

Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke és törvényes képviselője (a továbbiakban: Kérelmező 1.) 2026. február 15. napján 19:36 perckor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező1. kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, és:

1. A Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogszabálysértés választási eredményre gyakorolt érdemi kihatása miatt a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületben 2026. február 8. napján megtartott időközi önkormányzati választás eredményét semmisítse meg és rendeljen el megismételt szavazást.

2. A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Nagy Zoltánnal szemben kiszabott bírság összegét emelje meg a jogsértés súlyával arányos mértékűre (javasolt összeg: 500.000,- Ft), tekintettel a jogsértés szervezett, szándékos és a választás tisztaságát súlyosan veszélyeztető jellegére.

Kérelmező1. álláspontja szerint a HVB döntése két ponton is súlyosan jogsértő: egyrészt téves jogértelmezéssel elutasította az eredmény megsemmisítését, másrészt a megállapított tényálláshoz képest nevelésesen alacsony, bagatellizáló mértékű bírságot szabott ki.

Ezt követően tételenként fejtette ki érveit arra vonatkozóan, hogy a HVB döntése milyen okoknál fogva jogsértő:

I. Új tények és bizonyítékok (Ve. 225. §) — A szervezett szállítás bizonyítása

A Ve. 225. alapján Kérelmező1. három további választópolgár büntetőjogi felelősségük tudatában tett írásbeli tanúnyilatkozatát (F/28. F/29 és F/30 mellékletek) csatolja.

A beadvány szerint nyilatkozataikban a tanúk egybehangzóan állítják, hogy Nagy Zoltán a szavazás napján a szavazóhelyiség épületének (Kalmár Zoltán Tagintézmény) aulájából, mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását a 13-as és szavazóköreibe. Kérelmező1. álláspontja szerint ez bizonyítja, hogy nem passzív jelenlétről, hanem szervezett, irányított és szándékos választási csalásról volt szó, amely közvetlen ok-okozati kapcsolatban áll a leadott szavazatokkal.

II. A bírság összegének aránytalansága és a prevenció hiánya

Kérelmező1. megítélése szerint a HVB által kiszabott 25.000,- Ft (huszonötezer forint) összegű bírság jogsértően alacsony, és ellentétes a Ve. bírságolási gyakorlatának céljával, a prevencióval és a represszióval, az alábbiak szerint:

1. A jogsértés súlya: A HVB maga állapította meg, hogy a jogsértés „súlyos”, „tartós” és „demonstratív” volt. Ehhez járulnak az új bizonyítékok a szervezett szállításról. Kérelmező 1. szerint egy egész napon át tartó, a szavazóhelyiség épületéből irányított, a polgármester részvételével zajló, szervezett jogellenes kampánytevékenység esetén a 25.000 Ft-os bírság nem büntetés, hanem a jogsértés bátorítása.

2. Szándékosság: Megítélése szerint nem gondatlanságból elkövetett hibáról van szó (pl. kint felejtett plakát), hanem direkt, operatív szervezőmunkáról a tiltott zónában. A szándékos jogsértés mindig súlyosabb megítélést igényel.

3. Visszatartó erő hiánya: A 25.000 Ft-os tétel egy jelölő szervezet számára elhanyagolható „költség”. Megjegyzi, hogy ha a Területi Választási Bizottság helybenhagyja ezt az összeget, azzal azt az üzenetet küldi, hogy a választási törvény súlyos megsértése „megéri”, hiszen a politikai haszon (mandátum) sokszorosa a neveléses bírságnak.

A Kúria gyakorlata szerint a bírságnak igazodnia kell a jogsértés társadalomra való veszélyességéhez. Jelen esetben megítélése szerint a választás tisztaságának [Ve. 2. § (1) a)] tudatos, szervezett aláásása történt, ami a törvényi maximumhoz közelítő bírságot indokol.

III. A jogsértés „érdemi kihatása” (Kvk.V.39.138/2024/5.)

Kérelmező 1. álláspontja szerint a HVB logikai hibát vétett, amikor elismerte a jogsértés súlyát, de tagadta annak hatását.

A HVB indokolásának azon hivatkozása, miszerint „nem látta bizonyítottnak, hogy a kifejtett [jogellenes] kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben befolyásolta volna a választási eredményt”, annyira szubjektív, hogy véleménye szerint a döntéshozó elmulasztotta hivatkozni annak objektív alapjait is. A határozatból ugyanis kimaradt, hogy jogilag — tehát objektív jogi érvek és bizonyítékok mentén — miért nem látta bizonyítottnak az érdemi befolyásolást olyan mértékben, amely az eredmény megsemmisítését indokolná.

Megjegyzi, ezt a HVB-nek részletesen ki kellett volna fejtenie, objektív érvekkel alátámasztva, ám erről a határozatban szó sem esett. Ezen objektivitás és a logikai levezetés hiányában a HVB fenti megállapítása csupán egy bizonyítatlan szubjektív állítás, másnéven jogi fikció, amelynek a jogalkalmazásban nincs helye, és amely sérti a határozatok indokolásával szemben támasztott törvényi követelményeket, konkrétan a Ve. 46. § d) pontját. E jogszabályhely kógens (kötelező) módon írja elő, hogy a határozatnak tartalmaznia kell a megállapított tényállást, a bizonyítékokat, valamint ezek mérlegelését. Megítélése szerint a HVB határozata ennek nem tesz eleget, mivel nem ad számot arról a logikai folyamatról, amely alapján a bizonyított jogsértést az eredményre hatástalannak minősítette. Ezzel a mulasztással a HVB megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot (Alaptörvény XXIV. cikk), valamint a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt, a bizonyítékok összességének mérlegelésére vonatkozó kötelezettségét is.

Hozzáteszi, hogy ha a jelölt órákon át szervezte a szállítást és demonstrált, életszerűtlen feltételezni, hogy ez nem fordította meg a mindössze 28 szavazatos különbséget, hiszen a tevékenység a szavazók 100 %-át érintette.

Kiemeli, hogy a Kúria Kvk.V.39.138/2024/5. és Kvk.IV.37.514/2019/3. számú döntései alapján a jogsértés objektív alkalmassága és a szoros eredmény együttesen megalapozzák a megsemmisítést. Álláspontja szerint a „hullaszállító” incidens (fenyegetés) és a szervezett szállítás együttesen olyan pszichikai és fizikai kényszerpályát teremtett, amely kizárta a tiszta választást.

Összegzőként megállapítja, hogy a HVB határozata a tényállással (súlyos, tartós jogsértés) ellentétes jogkövetkezményeket alkalmazott. Megítélése szerint a bírság összege megalázóan alacsony a demokráciára nézve, az eredmény megsemmisítésének elutasítása pedig jogsértő.

Fentiek alapján Kérelmező1. kéri, hogy a Területi Választási Bizottság a bírságot emelje fel a jogsértés súlyával arányos mértékre (500.000 Ft); valamint a választás eredményét semmisítse meg és rendeljen el új szavazást.

Kérelmező 1. fellebbezéséhez csatolta a F/28.- F/30 sz. számú tanúnyilatkozatokat.

Kérelmező2. fellebbezése:

(a továbbiakban: Kérelmező2.) 2026. február 16. napján, papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező2. fellebbezésében kéri a TVB-t, hogy a HVB határozatát akként változtassa meg, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően eljárva utasítsa el.

Fellebbezési kérelmében az alábbiak szerint ismerteti álláspontját:

A fellebbezéssel érintett határozat támadott megállapításai

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatának rendelkező részében, egy kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy Kérelmező 2. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontját, és eltiltotta a további jogsértéstől.

A határozat indokolása szerint:

„A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján megtekintette az F23, F24, F25 elnevezésű videofelvételeket, az F2-F8 elnevezésű pdf formátumú tanúnyilatkozatok közül az ide vonatkozó F8 tanúnyilatkozatot. emellett a HVB az ülésén nyilatkoztatta és (anonimizálva), akik nyilatkozatukat írásban tették meg.

... és ... (anonimizálva) nyilatkozatukban nem erősítették meg a kifogásban megjelölt állítás elhangzását. A videofelvételen a HVB megítélése szerint nem hallgató tisztán és érthetően. A bizottság figyelembe vette azt is, hogy minden kétséget kizáróan bizonyítható volt, hogy

megjegyzését nem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte. Erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és d) pontjának megsértésére irányulóan elutasította a kifogást, azonban a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjának megsértésére alkalmasnak ítélte a kifogásban leírt eseményeket.”

Kérelmező 2. a határozat rá vonatkozó, idézett megállapításait részben jogilag tévesnek, részben alapvetően hiányosnak tartja.

A fellebbezés jogi alapja

Álláspontja szerint a HVB határozatának meghozatala során megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését. Azáltal pedig, hogy a HVB határozata szerint megállapított jogsértést nem követte el, a HVB pedig e vonatkozásban nyilvánvalóan téves megállapításokra jutott határozatában, a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

Jogi érvelése

A HVB határozatában részben egyetlen tanú nyilatkozata alapján (F8), részben két személy, a mozgóurnás szavazás két delegáltjának meghallgatását követően, részben a becsatolt bizonyítékok (videofelvétel) állapította meg, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB ugyanakkor határozatában kifejezetten rögzíti, hogy a kérdéses kijelentés „A videofelvételen a HVB megítélése szerint nem hallgató tisztán és érthetően” és a HVB által meghallgatott két tanú (a mozgóurnás szavazás két delegáltja) sem erősítette meg a kérdéses mondat elhangzását.

A fentiek ellenére a HVB mégis arra a következtetésre jutott, hogy „minden kétséget kizáróan bizonyítható volt, hogy ... megjegyzését nem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte”, azaz a HVB annak ellenére állapította meg a Ve. 2.§ (1) bekezdésének sérelmét (a kérdéses mondat minden kétséget kizáróan bizonyítható elhangzását), hogy azt kizárólag egyetlen írásbeli tanúvallomás támasztja alá (és az a becsatolt hang- és videofelvételeken nem hallatszik, és a HVB által meghallgatott két tanú, a két delegált sem erősítette meg). E körben külön is utal arra, hogy a nyilatkozatot tevő személlyel (... kifejezetten rossz, haragos viszonyban áll, amelyet a HVB-nek külön is értékelnie kellett volna, különösen akkor, amikor kizárólag az ő írásbeli nyilatkozata képezi az elmarasztó határozat jogi alapját.

Megjegyzi, hogy még abban az esetben is, ha a kérdéses mondat elhangzott volna (amit a fentiek szerint vitat), azt még a HVB határozatának kifejezett megállapítása szerint sem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte, ekként a kérdéses kijelentés nem hozható összefüggésbe a választási eljárás valamely alapelvének a megsértésével, hanem éppen olyan jelentőséggel bír, mintha adott esetben például a mozgóurna szállítása során egy közlekedési konfliktusban monda volna. Ennek megfelelően a kérdéses, nem egy mozgóurnás szavazással érintett választópolgárnak címzett állítólagos kijelentés még a kijelentés elhangzásának bizonyítottága esetén sem

eredményezheti a Ve. alapelveinek, jelen esetben a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét.

Megjegyzí továbbá, hogy a HVB által egyetlen és kizárólagos bizonyítékként elfogadott tanúvallomáson (hasonlóan lényegében az összes, a kifogásban becsatolt tanúvallomáshoz) Hegedűs Péter az egyik tanú, aki a választási eljárásban nyíltan érdekelt volt (és a HVB ülésén is személyesen jelen volt, ott videofelvételt is készített, ezzel is nyomást gyakorolva a HVB tagjaira). Megítélése szerint már önmagában ez a tény alkalmas arra, hogy megkérdőjelezze a kifogásban tett állítás és az annak alapját képező nyilatkozat hitelességét, melyet a HVB még csak érintőlegesen sem vizsgált meg.

Kérelmező 2. megjegyzí azt is, hogy az ügyben érintett személy mozgóurna szavazására hozzávetőlegesen 13 óra 40 perckor került sor, miközben a mozgóurna kérelmeket a szavazás napján 12 óráig lehetett leadni, ezt követően pedig egyetlen mozgóurnát igénylő személy sem vonta vissza a mozgóurna iránti kérelmét. Ennek megfelelően még abban az esetben is, ha esetleg a kérdéses kijelentés elhangzott volna, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy annak semmilyen, a kifogásban jelzett elrettentő hatása nem volt (nem lehetett), sem a mozgóurna igénylésére (hiszen az már korábban lezárult), sem a mozgóurna igénybevételére (hiszen azt egyetlen igénylő sem vonta vissza).

Jogsértőnek (a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező fegyveregyenlőség elve sérelmének) tartja továbbá, hogy a HVB egyetlen (a fentiek szerint megkérdőjelezhető tartalmú, és a becsatolt hang- és videofelvételekkel alá nem támasztott) tanúvallomás alapján hozta meg a döntését, miközben a kifogással érintett személy esetében nem adott lehetőséget számára a nyilatkozattételre. A HVB-nek határozata meghozatala során részletesen és érdemben indokolnia kellett volna, hogy miért tekinti a kérdéses tanúvallomást a fenti hiányosságai (és a további bizonyítékok hiánya) ellenére mégis perdöntő jelentőségűnek.

Mindezt összegezve, a HVB határozatát ténybelileg megalapozatlannak tartja, ami már önmagában is indokolja a HVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően. A HVB ugyanis a határozatának meghozatala során a tényállás felderítése körében álláspontja szerint megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését (valójában nem a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg a HVB a döntését), majd ezt követően a jogi következtetések levonása körében (a határozat megalapozatlansága miatt) a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azáltal, hogy a nem a rendelkezésre álló adatokat vette figyelembe, illetőleg azokat hiányosan, és tévesen értékelte, és ezzel végeredményben jogilag megalapozatlan döntést hozott.

Kérelmező3. fellebbezése:

Nagy Zoltán (a továbbiakban: Kérelmező3.) 2026. február 16. napján, papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező 3. kéri a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát akként változtassa meg, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően eljárva utasítsa el.

Kérelmező3. tételenként fejtette ki érveit arra vonatkozóan, hogy miért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértése, az alábbiak szerint.

A fellebbezéssel érintett határozat támadott megállapításai

Kérelmező3. ismerteti, hogy a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatának rendelkező részében, a kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy Kérelmező3. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint a 143. § (1) bekezdés a)

és b) pontjait, és ezért 25.000,- forint, azaz huszonötezer forint bírságot szabott ki és eltiltotta a további jogsértéstől.

A határozat indokolása szerint:

„A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a Nagy Zoltán tanúsított magatartása kampánytevékenységnek minősül, amely a szavazás napján történt, miközben a szavazás folyamatban volt. A kampánytevékenység közterületen, a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, valamint az iskola épületében, az aulában történt.

A HVB a bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát, mert a képviselőjelölt a kampánytevékenység területi korlátait sértette meg és a megjelölt épület bejáratától számított 150 méteres távolságban azt úgy fejtette ki, hogy az épület a videofelvételeken és a fényképfelvételeken egyértelműen felismerhető, továbbá 8 tanú nyilatkozata is egyértelműen alátámasztja.”

Kérelmező3. a határozat rá vonatkozó, idézett megállapításait részben jogilag tévesnek, részben alapvetően hiányosnak tartja.

A fellebbezés jogi alapja

Kérelmező3. előadja, hogy a HVB határozata álláspontja szerint részben jogszabálysértő, részben (a kiszabott bírság összege vonatkozásában) mérlegelési jogkörben hozott határozatnak tekinthető, ennek megfelelően a fellebbezését egyaránt alapítja a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) és b) pontjára.

Álláspontja szerint a HVB határozatának meghozatala során megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését). Azáltal pedig, hogy a HVB határozata szerint megállapított jogsértést nem követte el, a HVB pedig e vonatkozásban nyilvánvalóan téves megállapításokra jutott határozatában, a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, valamint az alkalmazott jogkövetkezmények tekintetében a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b), d) pontjait és 219. § (1) bekezdését. Előadja továbbá, hogy még abban az esetben is, ha a HVB határozata helytálló lenne a jogsértés megállapítása tekintetében (amit az alábbiak szerint vitat), a mérlegelési jogkörben kiszabott bírság összegét indokolatlanul túlzónak tartja.

Jogi érvelése

A határozat hiányosságai a tényállás megállapítása körében

A HVB határozatában részben 8 tanú nyilatkozata alapján, részben három személy meghallgatását követően, részben a becsatolt bizonyítékok (fénykép, video) állapította meg, hogy Kérelmező3., valamint dr. Varga Marina polgármester a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, illetőleg a szavazóhelyiség épületében kampánytevékenységet folytatott. A határozat ezen megállapítását megalapozatlannak tartja, az alábbiak szerint.

Egyfelől, valamennyi tanúvallomás szó szerint azonos tartalommal, álláspontja szerint láthatóan már előre elkészült, azon csupán a jogsértés időpontja van „kipontozva”, ráadásul ezen tanúvallomások mindegyikén az egyik tanú a választási eljárásban nyíltan ellenérdekelt Hegedüs Péter (aki egyébként a HVB ülésén is személyesen jelen volt, ott videofelvételt is készített és előben is közvetítette az eseményeket, amellyel álláspontja szerint jogellenesen nyomást kívánt gyakorolni a HVB tagjaira). Önmagában az a tény, hogy a HVB a határozatát az egyik, a jogsértést állító fél jelenlétében hozza meg, felveti a kifogás elbírálása tisztességeségének kérdését. Hozzáteszi, hogy a tanúvallomások valódiságának kérdését pedig az a tény veti fel, hogy valamennyi tanú szó szerint azonos módon észlelt olyan jogsértéseket, amelyek még a tanúvallomások szerint is különböző időpontokban kellett, hogy megtörténjenek. A HVB-nek határozata meghozatala során álláspontja szerint külön is indokolnia kellett volna, hogy miért tekinti teljes mértékben hitelt érdemlőnek a szó szerint azonos tartalmú, előre elkészített nyilatkozatban foglaltakat, és miért nem tulajdonít jelentőséget a három meghallgatott tanú vallomásának.

Másfelől hozzáteszi, a tanúnyilatkozatok között van olyan, amelyen még tanúk sincsenek (ráadásul ezen nyilatkozat megtevője éppen az a személy, Hegedüs Péter, aki az összes többi tanúnyilatkozaton tanúként került megjelölésre). Egyetlen tanúvallomásban sem szerepel, hogy a) hallották volna, hogy mi zajlik az általuk tapasztalt beszélgetések során, vagy b) beszélt volna olyan személlyel, akit láttak volna ezeken a beszélgetéseken vagy akár c) megállították volna olyan céllal, hogy őt a szavazatának leadása során befolyásolják. Ekként a tanúvallomások (és a fényképek és videofelvétel) legfeljebb annak bizonyítására lehet alkalmas, hogy Kérelmező3. a kérdéses időben a szavazóhelyiség közelében tartózkodott.

Harmadsorban, Kérelmező3. a tanúvallomások szerint 14 óra 40 perc és 16 óra 14 perc között (mintegy másfél óra időtartamban) tartózkodott a helyszínen, a becsatolt fénykép- és videofelvételeken pedig időbélyegző nem szerepel. Ehhez képest Kérelmező3. saját állítása szerint a valóságban összesen mintegy 20 perc időtartamban tartózkodott a szavazóhelyiség közelében (mely időtartamnak még az esetleges bírság kiszabása szempontjából is jelentősége van).

Előadja, hogy szavazatát 9 óra 02 perckor adta le, ekkor értelemszerűen a szavazókörben kellett tartózkodnia (illetve oda bemenni és eltávolozni). Ez nem minősülhet kampánytevékenységnek. Előadja továbbá, hogy szülei a szavazókör 150 méteres körzetén belül élnek a Móricz Zsigmond utca 11. szám alatt, akik aznap a gyermekére vigyáztak, így ott is tartózkodott a későbbiekben, de ez szintén nem minősülhet önmagában kampánytevékenységnek. A videofelvételek alapján is megállapítható állítása szerint, hogy senkivel nem lépett kapcsolatba, mielőtt a szavazóhelyiségbe belépett volna, azokkal a szavazatot leadó és a szavazóhelyiséget már elhagyó szavazópolgárokkal váltott esetleg néhány szót, akik odaléptek hozzá (nem kereste a kapcsolatot velük egyetlen esetben sem), ami szintén nem minősülhet kampánytevékenységnek.

Negyedsorban, a tanúvallomások közül tanúvallomása nyilvánvaló ellentmondásokat tartalmaz, hiszen rögzíti, hogy „hang- és képfelvétellel” is rendelkezik arra vonatkozóan, hogy Kérelmező3. az épület aulájában koordinációs tevékenységet folytatott, a szavazópolgárokat megállította, azonban ilyen felvételeket nem csatolt a kifogásához. Kérelmező3. szerint ennek oka minden kétséget kizáróan az a tény, hogy az épület aulájában ilyen tevékenységet nem folytatott. A HVB-nek minimálisan azt kellett volna megállapítania, hogy az tanúvallomásában szereplő állítások a kifogás elbírálása során nem kerültek bizonyításra (de a HVB akkor járt volna el meggyőződése szerint helyesen, ha azt állapította volna meg, hogy a tanúvallomásban megfogalmazott magatartást el sem követte).

E körben külön is kiemeli, hogy a Kúria Kvk.III.39.183/2024/5. számú eseti döntése szerint „a tanú nyilatkozatának pontosítását pedig a Ve. szabályai nem teszik lehetővé”. (Indokolás [38]). Ennek megfelelően a HVB tanúvallomásához az eljárása során kötve van.

Összegezve fentieket Kérelmező3. a HVB határozatát ténybelileg megalapozatlannak tartja, ami már önmagában is indokolja a HVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően. A HVB ugyanis a határozatának meghozatala során a tényállás felderítése körében megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését (valójában nem a rendelkezésre álló adatok alapján hozta meg a HVB a döntését), majd ezt követően a jogi következtetések levonása körében (a határozat megalapozatlansága miatt) a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, valamint a Ve. 218. (2) bekezdés a), b), d) pontjait és 219. § (1) bekezdését, azáltal, hogy a nem a rendelkezésre álló adatokat vette figyelembe, illetőleg azokat hiányosan, és tévesen értékelte, és ezzel végeredményben jogilag megalapozatlan döntést hozott.

A határozat hiányosságai a kampánytevékenység értékelése körében

A Ve. 141. §-a értelmében „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.” A Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nem folytatható kampánytevékenység „a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben”, a b) pont értelmében pedig nem folytatható

kampánytevékenység „a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.”

Kérelmező3. álláspontja szerint a HVB határozata semminemű indokát nem adja annak, hogy a szavazóhelyiség közelében történő jelenléte „kampánytevékenységnek” minősült, anélkül, hogy ezt a jogi értékelést a határozat bármilyen formában indokolta volna, márpedig megítélése szerint a kifogás érdemi elbírálásának központi kérdése nem a szavazóhelyiség közelében történő jelenléte (melyet az előző pontban foglaltak szerint ugyancsak vitat), hanem az ott kifejtett tevékenysége (melyre vonatkozóan a szó szerint azonos tartalmú, semmilyen személyes észlelésről be nem számoló, és minden esetben Hegedüs Péter által letanúzott tanúvallomások semmilyen konkrét, tartalmi, személyes észlelésen alapuló megállapítást nem tesznek).

A Kúria Kvk.III.39.183/2024/5. számú eseti döntése szerint a kampánytevékenység akkor valósul meg, ha a képviselőjelölt aktív, agitáló tevékenységet folytat, vagy a jelölt mellett aktív, agitáló tevékenység zajlik (Indokolás [39]). Kérelmező3. előadja, hogy jelen esetben sem a felvételeken, sem a tanúvallomásokban nem szerepel ilyen aktív, agitáló tevékenységre történő utalás, mindössze a helyszínen történő „beszélgetés” történik, melyeket nem ő kezdeményezett elmondása alapján. Ekként a HVB határozata tévesen azonosította a magatartását (melynek az időbeliségét a fentiek szerint változatlanul vitat) a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységként. Kampánytevékenység hiányában pedig megítélése szerint fogalmilag nem sérthette meg a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontját, ezáltal pedig a HVB határozata a jogsértést elbíráló részében a kampánytevékenység értékelésének teljes hiánya (és téves elfogadása) miatt jogsértővé is vált.

A Kúria Kvk.IV.37.819/2020/4. számú eseti döntése szerint „a kérelmező által hivatkozott tanúvallomások egyike sem számol be olyan észlelésről, amely a Ve. 141. §-a szerinti választói akarat befolyásolását célzó (megkísérlő) beszélgetésről, agitálásról, bármely szórólap, kampányajándék osztogatásáról, jelölt népszerűsítését szolgáló szimbólumok használatáról stb. tartalmazott volna információt. A kérelmező álláspontjával ellentétben az SZSZB tag pusztá jelenléte a 150 méteres körzetben tapasztalt beszélgetések önmagukban — annak tartalmi ismerete nélkül — nem minősülnek kampánytevékenységnek, a kérelmező által felvonultatott bizonyítékok a választói akarat befolyásolására alkalmas, avagy azt célzó tevékenység bizonyítására alkalmatlanok.” (Indokolás [16]).

Álláspontja szerint jelen esetben is a tanúvallomások alapján a HVB még abban az esetben sem állapíthatta volna meg, hogy kampánytevékenységet folytatott, ha feltétel nélkül elfogadja a tanúvallomásokat abban a kérdésben, hogy mely időszámban tartózkodott a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében (amelyet a fentiek szerint változatlanul vitat és ugyancsak megalapozatlannak tart). Ezt a megközelítést támasztja alá a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. számú eseti döntése is, melynek értelmében a képviselőjelölt pusztá jelenléte a 150 méteres körzetben aktív, agitáló tevékenység nélkül nem valósítja meg a választói akarat befolyásolását (Indokolás [30], [32], [33]).

Kérelmező3. előadja végezetül, hogy a kifogásban becsatolt azon Facebook posztok aktív kampánytevékenységként való értékelése, melyek a szavazóhelyiségtől 150 méteres körzetben készültek, és melyek a már szavazatukat leadott és azt önkéntesen vállaló választópolgárokkal történő közös fényképeket tartalmaznak, egyfelől nem Kérelmező3. Facebook bejegyzései voltak (Tóth Attila és dr. Varga Marina polgármester asszony bejegyzései), ekként azok a terhére álláspontja szerint nem értékelhetők. Ráadásul a Kúria Kvk.I.37.703/2019/2. számú eseti döntésében ezek a Facebook bejegyzések egyébként sem minősíthetők a 150 méteres relatív kampánytilalom megsértésének. A Kúria megállapítása szerint ugyanis „A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásához azonban nem elégséges a tevékenység területi megfelelése, az is szükséges, hogy a kampánytevékenység célközönsége potenciálisan a hatókörön belül legyen. A média/internet kampányolás, még ha a felvétel a 150 méteres körzeten belül is készül, de eközben nem mutatható ki a 150 méteren belüli választók befolyásolásának célzata, nem valósítja meg a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét.” (Indokolás [18]).

Kérelmező3. szerint mindez azt jelenti, hogy azáltal, hogy a HVB tévesen értékelte a magatartását kampánytevékenységként (egészen pontosan egyáltalán nem értékelte a magatartását abból a szempontból, hogy az kampánytevékenységnek minősül-e), a HVB

határozata (annak megalapozatlansága miatt) sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b), d) pontjait és 219. § (1) bekezdését.

A HVB határozatának vitatása a határozat mérlegelési jogkörben hozott eleme (bírság összege) tekintetében

A HVB határozatában akként fogalmazott, hogy a bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát. Tekintettel arra, hogy Kérelmező3. a fentiek szerint vitatja azt, hogy egyáltalán jogsértést követett-e el (mivel álláspontja szerint tevékenysége nem minősült kampánytevékenységnek, erre vonatkozóan sem a tanúvallomások, sem a fénykép- és videofelvételek nem tartalmaznak bizonyítékot, továbbá a HVB a tényállást sem megfelelően derítette fel), és vitatja annak időtartamát is (a szó szerint egyező és előzetesen elkészített, és ugyanazon, ellenérdekelt személy által letanúzott tanúvallomások alapján meghatározható időponthoz képest lényegesen kevesebb ideig, csak mintegy 20 percig tartózkodott a szavazóhelyiség épületének bejárata közelében), ezért a HVB határozatának mérlegelési jogkörben hozott elemét (a bírság összegének megállapítását) is vitatja, és e vonatkozásban is kéri a HVB határozatának akként történő megváltoztatását, hogy a vele szemben kiszabott bírság összegét elsődlegesen jogsértés hiányában, másodlagosan a jogsértés HVB határozatban megjelölnél lényegesen csekélyebb súlya miatt eltörli.

Az ügyek egyesítése:

A Ve. 230/A. § értelmében az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is bírálhatja.

Erre tekintettel a TVB a fellebbezéseket egy eljárásban bírálta el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személyek nyújtották-e be.

Kérelmező1. esetében:

A TVB megállapította, hogy a Kérelmező1. ugyan beadványában nem jelöli meg érintetti minőségét, arra nem hivatkozik és azzal kapcsolatos okfejtést sem ad elő, azonban figyelemmel volt az ezzel kapcsolatban kialakított kúriai joggyakorlatra (pl: Kvk.I.39.064/2025/3. számú végzés), miszerint „ha a kérelmező az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet, és ilyen tény, körülmény az ügy irataiból sem állapítható meg, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. E kialakult gyakorlat szerint tehát nem feltétlenül szükséges az érintettségre vonatkozó részletes érvelés kifejtése, hanem - amennyiben az érintettség nyilvánvaló - elegendő az érintettséget alátámasztó tény, adat megjelenítése”.

Mindezt jelen esetre rávetítve, a TVB az előtte elfekvő iratok alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy az elsőfokú választási bizottsági határozat előzményét képező, kampánytevékenységgel és egyéb választási jogsértésekkel kapcsolatos, a Ve. 231. § (4) bekezdéséből fakadó kötelezettség miatt a TVB által is vizsgálandó kifogást Kérelmező1. kifejezetten jelölő szervezetként nyújtotta be, így érintettsége nyilvánvaló. Ebben a körben figyelemmel volt azon kúriai joggyakorlatra is, miszerint „Az azonos választókerületben tevékenykedő jelölőszervezetek esetében kimutatható, hogy egy másik jelölő szervezet oldaláról állított jogsérelem közvetlenül kihathat saját jogaikra és kötelezettségeikre. A jelen tényállásra leszűkítve pedig az állapítható meg, hogy az adott választókerületben jelöltet állító jelölőszervezet érintett az ott folyó kampánytevékenységben.” (Kvk.I.37.513/2019/2.)

Kérelmező2. esetében:

Kérelmező2. az érintettség körében arra utalt, hogy mivel a HVB határozata kifejezetten a személyére vonatkozóan tett marasztaló megállapítást, ezért az érintettség követelményét teljesíti. A TVB ennek kapcsán megállapította, hogy mivel a támadott HVB határozat valóban őt is marasztalja abban a tekintetben, hogy megállapítja, miszerint Kérelmező2. jogsértést követett el és vele szemben szankciót (további jogszabálysértéstől való eltiltás) is alkalmazott, ezért a közvetlen érintettsége nyilvánvaló.

Kérelmező3. esetében:

Kérelmező3. az érintettség kapcsán szintén utalt egyrészt arra, hogy a HVB határozata őt marasztalja, illetve vele szemben szankciókat is alkalmaz, másrészt pedig az időközi önkormányzati képviselő-választáson jelöltként indult, ezért érintettsége fennáll.

Ezen okfejtés alapján a TVB Kérelmező3. esetében is megállapította, hogy érintettsége minden kétséget kizáróan fennáll.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezések kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezések befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy azok valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaznak, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezések alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv az állított jogsértések bizonyítékeként benyújtott videók, fotók és tanúnyilatkozatok alapján okszerűen vont-e le következtetést, álláspontját megfelelően alátámasztotta-e, így módon a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le az állított jogsértések megvalósulását illetően.

A Kérelmező2.-vel szemben megállapított jogszabálysértés kapcsán:

A TVB megállapította, hogy a HVB a marasztaló döntését Kérelmező2.-vel szemben lényegében csak az eljárás alapját képező kifogás mellékleteként F8 szám alatt csatolt, a mozgóurnát igénybe vevő szavazópolgár állítólagos segítőjeként a mozgóurnázással érintett ingatlanban jelen volt személy tanúnyilatkozatára alapította.

A TVB erre a következtetésre abból jutott, hogy a jogsértés alátámasztása érdekében a kifogást tevő (Kérelmező1.) által a kifogáshoz F23-F25 szám alatt csatolt 3 db videófelvétel alapján a HVB is

azt állapította meg, hogy azon a kérdéses megjegyzés nem hallható érthetően, illetőleg a további bizonyítékként rendelkezésre álló, a mozgóurnázást végző SZSZB tagok által a HVB ülésén írásban tett nyilatkozatok a megjegyzés elhangzását nem erősítették meg. További bizonyíték pedig nem áll rendelkezésre.

Vizsgálati tevékenysége körében a TVB valamennyi, ebben a körben rendelkezésre álló bizonyítékot megvizsgált és a következőkre jutott:

- Az F24 és F25 alatt csatolt videók teljességgel azonosak: a videófelvétel 2 perc 19 másodperc időtartamot ölel fel, a vélhetően a ház sarkára rögzített kamera által készített felvételen látható időmutató tanúsága szerint a felvétel 13:40:02-13:42:21 között készült.

A felvételen az látszik, hogy az SZSZB tagjai a közterületen várakoznak az ingatlan utcai bejárata előtt azért, hogy a mozgóurnás szavazást a házban lebonyolíthassák. A kerítés túloldalán (az udvaron) egy kutya ugat, amely nyilvánvalóan akadályozza az ingatlanba való bejutásukat. Rövid idő múlva érkezik egy hölgy, aki egyértelműen ott lakó személy, mert a kapun bemenve a kutyát elviszi, vélelmezhetően azért, hogy az SZSZB tagjai bejuthassanak a házba. De ekkor még az utcai kapu továbbra is zárva és az SZSZB tagok még kint, a közterületen várakoznak.

Kis idő elteltével érkezik meg biciklivel egy férfi, aki az F23 szám alatt csatolt videófelvétel és a tanúvallomás tartalma alapján nagy valószínűséggel azonos az F8 szám alatt mellékelt nyilatkozatot tevő és önmagára a mozgóurnát kért szavazópolgár segítő családtagjaként hivatkozó személlyel.

A kerékpárról leszállva, azt betolja valahová az ingatlan területére, miközben néhány, egyáltalán nem érthető szót vált az SZSZB még mindig az utcán tartózkodó tagjaival. A szereplők mozdulatain és reakcióin egyáltalán nem látszik semmilyen fenyegetett helyzet vagy bármi más, amiből olyan következtetés lenne levonható, hogy a jelen lévő felek esetleg nem megfelelő hangnemben beszélnek egymással. Ezt követően az SZSZB tagjai, reakciójuk alapján egyértelműen hívásra, belépnek az utcai kapun át az udvarra és bemennek a házba.

A videó hátra lévő részén csak az üres udvar, utca és az a személygépjármű látszik, amellyel az SZSZB tagjai érkeztek.

- Az F23 szám alatt csatolt 2 perc 13 másodperc időtartamú videó már egyértelműen a mozgóurnás szavazást követően készült és azt az időszakot mutatja, amikor az SZSZB tagok kilépnek a házból, beszállnak az autójukba és távoznak a helyszínről. A kamera által készített felvételen látható időmutató tanúsága szerint a felvétel 13:43:29-13:45:42 között készült.

Itt az látható és hallható, hogy amikor az SZSZB tagok már bepakolták az urnát a gépjárműbe és abba kezdenek beszállni, a gépjárművet vezető SZSZB tag (Kérelmező2), az autóból beszállva azt mondja a ház felé nézve, hogy „Nem vagyok én ideges. Miért lennék ideges?“, de hangján semmilyen feldúltság nem érződik. Ekkor kilép a házigazda személy, miközben azt mondja, hogy: „Csak olyan...zavarba jöttél. Én is, mikor meglátalak. Mondom, akkor, mit keresel te itt? Aztán rájöttem.”

A hangnem nem érződik különösebben feszültnek és idegesnek kettejük között, az viszont nyilvánvaló, hogy ismerik egymást.

Eközben a házigazda kilépett az utcai kapun keresztül az utcára, miközben az SZSZB tag beindítja a gépjárművet és az indítása közben mond még valamit a házigazdának, de abból csak annyi érthető, hogy „Nem érted jöttem...” Erre a házigazda: „Nem is kell.” Majd az SZSZB tag részéről itt elhangzik egy újabb érthetetlen mondat.

Valószínűleg a házigazda férfi sem értette, mert az hallatszik, hogy „Mi? Laci?” (vagy valami ilyesmi, mert a szöveg rendkívül nehezen kivehető).

Közben már elindult az SZSZB az autójával és hátrafelé tolatva a gépjármű vezetője felhúzott ablak mögül mond ismét valamit a házigazdának, amit egyáltalán nem lehet érteni. A házigazda reakcióként erre szintén érthetetlenül válaszol valamit és hozzáteszi a legvégén, hogy „Ez rád is vonatkozik.”

Ezt követően pedig, láthatóan nyugodt testtartással szemléli, ahogy az SZSZB tagjai elhajtanak a gépkocsival, majd visszamegy a házba. A videó hátra lévő részén csak az üres udvar, utca látszik.

A szereplők mozdulatain és reakcióin ezen a videón sem látszik semmilyen fenyegetett helyzet vagy bármi más, amiből olyan következtetés lenne levonható, hogy a jelen lévő felek esetleg nem megfelelő hangnemben beszélnek egymással, sőt talán néhol még némileg kedélyeskedő is a hangnem.

- Az SZSZB tagok által a HVB ülésén írásban tett nyilatkozatok nem erősítik meg az F8 alatt csatolt tanúnyilatkozatban és a kifogásban foglalt állítólagos, sértő mondat elhangzását.

Írásos nyilatkozatában azt adja elő, hogy a házigazda, kötött belé azzal, hogy azt kérdezte „Mi van, ideges vagy?“, illetve előadja, hogy nyár óta haragos viszonyban van, mert a nyáron kötekedett vele, durván megsértette.

Tag pedig azt adta elő, hogy miközben a segítő segített a szavazólapot az urnába helyezni, bement a házba a férfi és látszott rajta és, hogy nem kedvelik egymást. Miközben mentek ki az autóhoz, a másik férfi szóváltásba elegyedett, de nem emlékszik rá pontosan, hogy mit mondtak egymásnak. Csak arra, hogy az egészet azzal zárja, hogy „Nem hozzád jöttünk, ne dumálj már...“, a többit nem értette. Majd távoztak.

Mindezek alapján a TVB álláspontja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolható, hogy a kifogásban állított sértő mondat, kifejezés elhangzott volna a mozgóurnázást végző SZSZB tag részéről. Ha volt is valamilyen nem megfelelő hangnemben elhangzott mondat, kifejezés, akkor azzal kapcsolatban is csak olyan következtetést lehet levonni, hogy azt egyértelműen egymás irányába, kölcsönösen, egymás viszonylatában tették, az ugyanis nyilvánvaló a felvételek és az érthető szöveggörnyezeti rész alapján, hogy ismerik egymást. Azt a következtetést azonban le tudta vonni a TVB, hogy ha volt is valamilyen nem tetsző kijelentés, az biztosan nem a legkiszolgáltatottabb réteget célozta, ahogyan a kifogás állítja.

Az egész szituáción nem látszik és nem érződik senkin, semmilyen fenyegetettség érzés. Olyan pedig pláne nem, ami olyan jelentőségű volna, ahogyan a kifogásban olvasható, miszerint: „a hír elterjedése a zárt közösségekben (pl: Bánlak) dominóhatást váltott ki, elrettentve az érintett családokat a Jelölő Szervezet támogatásától.” Ez nyilvánvalóan túlzó állítás.

Az F8 alatt tanúnyilatkozatot tett, a videófelvételeken egyáltalán nem látszik, hogy benne bármi is félelmet keltett volna vagy megdöbbenéssel lett volna bármivel kapcsolatosan.

Ha volt is illetlen, ízléstelen szóváltás a felek között, mely a TVB álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem alátámasztott, az biztosan nem volt objektíve alkalmas a választói akarat torzítására, hiszen azt legfeljebb három személy hallhatta és tapasztalhatta, akik közül ketten az SZSZB tagjai. Ők viszont mindezt nem igazolták.

A rendelkezésre álló információk alapján, egyetlen más választópolgártól sem érkezett semmilyen bejelentés vagy jogorvoslati kérelem, amiatt, hogy a „dominóhatás” eredményeként benne olyan félelem lett volna úrrá az ominózus, állított kijelentés következtében, amely a szavazata leadására irányuló szándékában őt gátolta, ebbéli szándékát megtörte volna a nap hátralévő részében.

Azt, hogy bármilyen szóváltás is történt, tehát senki más nem erősítette meg, mely szintén azt jelzi, hogy ha a kifogásban idézett szavakkal az meg is történt, akkor az csak és kizárólag a két egymást ismerő férfi (jelesül a Kérelmező2. és viszonylatában zajlott le.

A TVB álláspontja ezek alapján, hogy az egyetlen tanúnyilatkozat nem elegendő a jogsértés megállapítására, pláne egy olyan tanúnyilatkozat alapján, melyen a nyilatkozattevő az előre megírt, gépelt nyilatkozatának kipontozott részére még azt is elmulasztotta beírni, hogy mely időpontban történt a cselekmény.

Mindezek alapján az egy állítás, egy tagadás klasszikus esete állapítható meg, mely nem elegendő arra, hogy megalapozottan lehessen következtetést levonni bármilyen jogsértésre vonatkozóan. A kijelentés elhangzása az állítás szintjén maradt. Mint ahogy a feltételezés szintjén van az az állítás is, hogy két személy kontextusában elhangzó esetleges, de a TVB álláspontja szerint jelen esetben nem bizonyított, nem helytálló kifejezés olyan dominóhatást váltott volna ki a balmazújvárosi polgároknál, hogy az választói akaratukban őket befolyásolná és ezért másra szavaznának.

Mindebből következően a TVB álláspontja szerint nem bizonyított, hogy delegált megsértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a) vagy e) pontját, melynek okán a HVB döntését megváltoztatta.

A Kérelmező3.-al szemben megállapított jogsértések kapcsán:

A HVB határozatával a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértését állapította meg.

Kérelmező1. a fellebbezésében egyrészt azért támadja a HVB döntését, mert az elutasította a választási eredmény megsemmisítését, másrészt „bagatell” mértékű bírságot szabott ki vele szemben a jogsértés mértékéhez képest.

Kérelmező3. fellebbezésében a kifogás elutasítását kérte, mert álláspontja szerint nem követett el jogszabálysértést.

A TVB-nek itt azt kellett vizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható-e a relatív kampánytilalom szabályainak sérelme és ebből következően a Ve. említett alapelveinek megsértése. Ha igen, a HVB által alkalmazott jogkövetkezmények elégségesek-e, arányban állnak-e a jogsértés súlyával, körülményeivel.

A TVB vizsgálatát több lépcsőben végezte:

Először: megállapítható-e, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt a szavazás napján jelen volt a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben [Ve. 143. § (1) bekezdés a) pont], valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen [Ve. 143. § (1) bekezdés b) pont]?

A csatolt felvételek, tanúnyilatkozatok alapján a TVB egyértelműen megállapította, hogy igen, melyet maga Nagy Zoltán sem vitatott sem a HVB ülésén tett nyilatkozatában, sem fellebbezésében. A közterületi jelenlétről készült videófelvételeken is jól látható, hogy nyilvánvalóan 150 méteres távolságon belül tartózkodott.

Másodszor: megállapítható-e, hogy Nagy Zoltán fejtett-e ki bármilyen olyan aktív magatartást, tevékenységet, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére? Ennek azért van jelentősége, mert a Ve. 141. §-ában foglalt definícióból következően a kampánytevékenység megvalósulhat egyrészt kampányeszközök felhasználásával, másrészt minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenységgel, harmadrészt pedig azért, mert a Ve. 143. §-ában szabályozott relatív területi kampánytilalom fogalommeghatározása értelmében „Nem folytatható kampánytevékenység” a felsorolt területeken.

Mivel jelen esetben a kampányeszközök felhasználása, mint a kampánytevékenység egyik lehetséges elkövetési módja, fel sem merült, ezért a kampánytevékenység fogalmi elemének ezt a változatát az eljáró választási bizottságoknak nem kellett vizsgálnia, így a vizsgálatnak arra kellett szorítkoznia, hogy Nagy Zoltán milyen egyéb tevékenységet végzett a szavazás napján, mely időszak még kampányidőszaknak minősül.

Ennek a kérdésnek a megítéléséhez a TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok köréhez tudott csak fordulni.

A bizonyítékokat először abból a szempontból tekintette át, hogy a szavazóhelyiséget magába foglaló épületben Nagy Zoltán által tanúsított magatartás alkalmas volt-e a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére már csak azért is, mert a Kérelmező1. által benyújtott kifogás és fellebbezés is azt állította, hogy a jelölt az általános iskola aulájából, „mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását”, ezáltal „szervezett, irányított és szándékos választási csalást” megvalósítva.

Nagy Zoltán ezen tevékenysége kapcsán csak a kifogáshoz F1 szám alatt csatolt, az egyik SZSZB delegált által tett tanúnyilatkozat, illetve a Kérelmező1. fellebbezése részeként benyújtott további három személy (egy család) kézzel írt tanúnyilatkozata, valamint Nagy Zoltánnak a HVB 2026. február 13. napján megtartott ülésén tett nyilatkozata tartalmazott adatot.

Az SZSZB delegált által tett nyilatkozat ezzel kapcsolatosan mindössze annyit mond, hogy „Nagy Zoltán bejött az iskola aulájába - amely a szavazóhelyiség előterének minősül -, és ott nem szavazási céllal tartózkodott.”, azonban semmilyen említést nem tesz arról, hogy miben nyilvánult meg ez a nem szavazási cél, továbbá arról sem tesz említést, hogy mindez mikor történt, milyen körülmények között, volt-e még valaki körülötte vagy sem, beszélgetett-e valakivel vagy sem stb. Hivatkozik továbbá arra, hogy mindezt kép- és hangfelvételek tanúsítják és azokat a nyilatkozatához mellékeli, azonban sem a kifogás, sem pedig a Kérelmező1. által benyújtott fellebbezés részeként nem kerültek csatolásra, így azok tartalmát a TVB megtekinteni és így ellenőrizni sem tudta.

A fellebbezés részeként csatolt új tanúnyilatkozatok (amelyek egy szavazás céljából a helyszínen megjelent család három tagjától származnak) egybehangzóan arról tesznek említést, hogy Nagy Zoltán a felesége mellett állt az aulában és telefonált akkor, amikor őt ott a szavazatuk leadását követően 13 óra után a szavazóhelyiségből kijöve látták. Arra vonatkozóan, hogy miről szólt ez a telefonbeszélgetés, annak mi volt a tartalma, nem tesznek említést.

A HVB ezzel kapcsolatosan az ülésén a képviselőjelöltet is meghallgatta, aki elismerte, hogy a szavazata leadásához szükséges időtartamnál valamivel hosszabb ideig tartózkodott az iskola aulájában, mert a párjának mutatta meg az iskolában kihelyezett gyerekkori fényképeit.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a TVB álláspontja, hogy ugyan megállapítható az, hogy Nagy Zoltán a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben a szavazata leadásához feltétlenül szükséges időnél hosszabb időtartamban tartózkodott és ott még telefonált is, azonban azzal kapcsolatosan nem lehetett semmilyen érdemi következtetést levonni, hogy ezen magatartása olyan jellegű volt, amely a választói akarat befolyásolását célozta volna.

A telefonbeszélgetés tartalmára vonatkozóan még csak adat sem merült fel, így a kifogás és a fellebbezés azon hivatkozása, hogy a jelölt az aulából irányította és szervezte volna a szavazók helyszínre szállítását vagy ott aktív tevékenységével torzította volna a szavazók választói akaratát, teljes mértékben feltételezésen alapul és csupán az állítás szintjén maradt.

Ennek kapcsán a TVB megjegyzi azt is, hogy a Kérelmező 1. fellebbezése egyértelműen iratellenes megállapítást is tartalmaz, mivel az tényként rögzíti, miszerint az újonnan benyújtott nyilatkozatot tevő „tanúk egybehangzóan állítják, hogy Nagy Zoltán a szavazás napján a szavazóhelyiség épületének (Kalmár Zoltán tagintézmény) aulájából, mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását”, holott ilyen állítás egyáltalán nem olvasható a tanúnyilatkozatokban.

Ezt követően a TVB az iskola bejárata előtti közterületen tanúsított képviselői magatartást vizsgálta:

Ezen vizsgálat körében áttekintette a kifogás részeként F1-F7 számon csatolt tanúvallomásokat, az idevonatkozó F21-F22 számú videókat és az F9-F19 számon csatolt fényképfelvételeket, valamint a Kérelmező1. által fellebbezése mellékleteként benyújtott további három tanúnyilatkozatot.

Kérelmező3. nem csatolt fellebbezéséhez bizonyítékot.

A Kérelmező1. fellebbezése részeként csatolt új tanúnyilatkozatok tekintetében megállapította, hogy azok tartalmukban csak az iskolai aula vonatkozásában tartalmaznak információt, így azok az iskola bejárata előtti közterületen folyt történések kapcsán nem bírnak relevanciával.

Az F21-es számú videófelvétel egy gépjárművel elhaladva készült és a felvételen összességében nyolc személy látható, köztük jól felismerhetően Nagy Zoltán képviselőjelölt, amint közülük öten (köztük a jelölt), a szavazóhelyiséget magába foglaló Kalmár Zoltán Általános Iskola utcai

bejáratánál állnak és egymással beszélgetnek. A másik három személy 1-2 méterrel arrébb áll. A felvétel 14 másodperc időtartamú és ezen kívül más nem történik rajta. Nem látszik rajta, hogy a szereplők, különösképpen Nagy Zoltán, bárkihez is odament volna vagy öhozzájuk bárki odament volna, de nem is láthatók más személyek a közelükben sem.

Az F22-es számú 3:54 perc hosszúságú felvétel egy álló gépjárműből készült, melyen hét személy, köztük Nagy Zoltán képviselőjelölt vehető ki, akik szintén az általános iskola utcai bejáratánál állnak, egymással beszélgetnek és a TVB számára az F21-es számú felvételen látható személyekkel azonosnak tűnnek. Elhelyezkedésük hasonló az F21 számú felvételen látottakhoz, vagyis öt fő, köztük a jelölt, a bejáratához közelebb állva, egymással beszélget és tőlük 1-2 méterre látható még két személy. A harmadik, tőlük távolabb álló személy azért nem látható, mert vagy takarásban van vagy pedig addigra már távozott, de ennek különösebb jelentősége nincs.

Az F22-es felvételen az látszik, hogy a rögzített időtartam alatt összesen hét tőlük különböző személy halad el mellettük, akik kapcsán nem látható egyértelműen, hogy az épületbe mennek-e vagy sem, illetve onnan jöttek-e ki vagy sem vagy pedig csak utcán arra járó emberek, de mozgásuk irányából vélelmezhető, hogy oda tartanak vagy onnan jönnek.

De az egyértelműen látszik, hogy a csoport tagjai, így Nagy Zoltán, ezekhez az emberekhez nem szóltak semmit, ha valaki úgy haladt el mellettük, hogy úgy tűnik akadályozzák a járdán való haladását, akkor egyszerűen félre húzódtak, hogy az érintett akadálytalanul haladhasson.

A felvétel vége felé a csoport tagjai kezet fognak egymással, majd mindenki távozik.

Az F9-F16 számú fényképfelvételekről a TVB megállapította, hogy azok az F21-F22 számú videófelvételekből származó képkivágatok, ezért azok a videófelvételekhez képest plusz érdemi információt nem hordoznak magukban. Talán annyiban, hogy rá van közelítve a kép a csoportosuló személyekre, akik között egyértelműen felismerhető a jelölt mellett Dr. Varga Marina polgármester és Tóth Attila önkormányzati képviselő is.

Az F17-F19 számú fényképfelvételek ugyanannak a fényképfelvételnek a Facebookon közzétett posztjairól készültek. Ezen a közzétett fényképen Dr. Varga Marina polgármester és Nagy Zoltán képviselő látható egy férfi és egy nő társaságában, Nagy Zoltánnak egy villanyoszlopra helyezett plakátja alatt. Az F17-F18 számú felvételek a Tóth Attila, míg az F19 számú felvétel a Dr. Varga Marina által közzétett Facebook posztról készült. A poszthoz fűzött szöveg alapján a képen látható két ismeretlen személy olyan választópolgárok, akik már szavaztak és konkrétan Nagy Zoltánra adták le voksukat.

A videókkal összevetve megállapítható a még helyismerettel nem rendelkező személyek számára is, hogy ezek a képek a szavazóhelyiséget magába foglaló iskolaépület előtti közterületi részen készültek.

Az F1-F7 szám alatt a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokról a TVB megállapította, hogy az F2-F7 számú nyilatkozatok szó szerint azonosak egymással, melyek közül kettő nem is balmazújvárosi, hanem hajdúdorogi lakosoktól származik.

A nyilatkozatok mindegyike szó szerint azonos módon azt állítja, hogy a jelölt és a társaságában tartózkodó személyek a szavazóhelyiségbe érkező választópolgárokhoz fordultak, velük verbális vagy non-verbális interakciót kezdeményeztek, mely tevékenységet szervezett formában, csoportosan végezték.

Konkrétumot azonban nem tartalmaznak az állítólagos interakció módjára, körülményeire és tartalmára vonatkozóan.

Ezért a TVB álláspontja, hogy a nyilatkozatokban említett „politikai nyomásgyakorlás” és a „választópolgárok nem tudtak befolyásolástól mentesen belépni a szavazóhelyiség épületébe” állítások feltételezésnek, véleménynek tekinthetők. Ezen álláspontja kialakításánál figyelemmel volt arra is, hogy igen életszerűtlen az, hogy több (jelen esetben konkrétan hat) tanú szóról szóra ugyanolyan tartalmú vallomást tegyen. Ez a tény kiemelten értékelte.

Az F1 alatt tanúnyilatkozatot tett egyik SZSZB delegált lényegében ugyanezt állítja, csak egy kicsit másképp megfogalmazva, melyhez hozzáteszi, hogy a „választókkal folytatott interakcióiról

fényképfelvételeket készítettem”, azonban nincs olyan fényképfelvétel az elfekvő bizonyítékok között, amelyen bármilyen interakció lenne látható a csoport, köztük a jelölt (Kérelmező3.) és az ott elhaladó választópolgárok között, így a TVB ezt az állítást nem tudta ellenőrizni.

Az SZSZB delegált hivatkozik ugyan arra, hogy kérte az SZSZB elnökét és többi tagját, hogy jegyzőkönyvezzék tapasztalatait, melyet ők megtagadtak és amely kapcsán „A hangfelvétel bizonyítja, hogy a bizottság megakadályozta a jogorvoslathoz való jog gyakorlását.”, azonban ilyen hangfelvétel szintén nem került csatolásra sem a kifogás részeként, sem később. Ennélfogva a TVB ezt az állítást sem tudta ellenőrizni.

Mindezen bizonyítékok áttekintése alapján a TVB megítélése szerint nem bizonyított megnyugtató módon az, hogy volt-e és pontosan milyen tartalmú interakció a jelölt és a választópolgárok között az iskola bejáratánál, már csak azért sem, mert a videófelvételeken is az látható, hogy az ott elhaladó polgárokkal a hivatkozott csoport tagjai, köztük a jelölt, semmilyen interakcióba nem lép, legfeljebb egy üdvözlés vehető ki. Márpedig, ha egy folyamatos politikai nyomásgyakorlást és kampánytevékenységet feltételezünk, akkor nem életszerű, hogy ez ne folyamatosan történjen, hiszen elvileg egy jelölt számára „minden szavazat számít”.

Ezért a TVB álláspontja az, hogy a szervezett formában, csoportosan végzett politikai nyomásgyakorlás és kampánytevékenység az állítás szintjén maradt.

Ugyanakkor tényként kezelhető a jelölt huzamosabb jelenléte a Ve. 143. §-a által tiltott területen. Hiszen általa sem vitatottan legalább 20 percet tartózkodott az iskola közterületre nyíló kapujánál, valamint a szavazáshoz feltétlenül szükséges mértéknél tovább tartózkodott az aulában, amíg a párjának megmutatta iskolai gyerekkori fényképét.

Mivel kifejezetten aktív, agitáló tevékenység folytatását a jelölt részéről a TVB nem látott kétséget kizáróan bizonyítottnak és a kampánytevékenység általában véve szükségképpen valamilyen aktív magatartást feltételez (Kvk.IV.37.819/2020/4.), adódik a kérdés, hogy pusztán a jelölt jelenléte megvalósíthatja-e a Ve. 143. §-ában szabályozott relatív kampánytilalom sérelmét? Ez azért is fontos kérdés, mert magában a „kampánytevékenység” szóban is benne van a tevékenység kifejezés, amely a magyar nyelv szerint mindenképpen valamilyen aktív magatartást, cselekvést feltételez.

A TVB-nek következő körben ezt kellett értékelnie.

A Kúria Kvk.IV.39.185/2024/6. számú végzésében rögzítette: „a Kúria az általánosság szintjén azt is hangsúlyozza, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdése szerinti kampány-tilalom körében nem értékelhető a képviselőjelölt szándéka, mert e jogszabályi rendelkezés kimentési ok meghatározása nélkül tiltja a szavazás napján a kampánytevékenységet. Azt tehát, hogy egy képviselőjelölt a kampánytevékenységet milyen szándékkal folytatja, e jogszabályi rendelkezés nem értékeli, kizárólag az eredményt, tehát magát a kampányolási tevékenységet. Vagyis a Ve. szabályozási rendszerében minden olyan tevékenység kampánytevékenységnek tekintendő, függetlenül a tevékenységet kifejtő szándékától, amely a választói akaratot befolyásolja, vagy annak befolyásolását eredményezheti.”

A TVB a Kúria joggyakorlatára is hivatkozással rögzíti (pl: Kvk.IV.37.819/2020/4.), hogy a relatív területi kampánytilalom Ve. szerinti szabályozásának célja a választói akarat zavartalanságának biztosítása.

A Kvk.I.37.703/2019/2. számú végzésében a Kúria azt is kimondta, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja egy területi korlátozást fogalmaz meg, melynek teljesüléséhez az sem szükséges, hogy a 150 méteres körzetben bárki ténylegesen tartózkodjon, a rendelkezés alkalmazásához elégséges az is, ha a tevékenység a 150 méteres körzetet célozza.

A Kvk.IV.39.198/2024/4. számú végzésében a Kúria azt is rögzítette, hogy „E relatív területi kampánytilalom következtében a jelölteknek körültekintően kell eljárniuk annak érdekében, hogy magatartásukkal – ideértve a jelenlétüket is – a tilalmazott területen és módon a választók döntésének befolyásolására módot ne adjanak.”

Ezen kúriai döntések fényében a TVB álláspontja az, hogy önmagában a jelöltnek a szavazáshoz szükségesnél valamivel hosszabb ideig történő pusztai jelenléte a tilalmazott területen, mindenféle aktív, agitatív tevékenység, cselekvés nélkül, nem alapozza meg a Ve. 143. § szerinti szabályozás sérelmének megállapítását.

A TVB véleménye szerint a pusztai jelenlét értékelésénél jelentősége van annak is, hogy a jelölt mennyi ideig tartózkodik a tilalmas területen, melyre vonatkozóan a TVB álláspontja szerint jelen esetben ellentmondó bizonyítékok állnak rendelkezésre. Véleménye szerint az a jelen esetben bizonyítható legfeljebb kb. 20 perc időtartamú jelenlét kint a közterületen, az előbb említett mindenféle egyértelmű aktív magatartás hiányában, önmagában még nem elégséges ahhoz, hogy a jelenlétet kampánytevékenységként lehessen minősíteni.

Arra vonatkozóan nem talált egyértelmű, megnyugtató bizonyítékot, hogy történt-e bármiféle aktív, agitáló magatartás a választópolgárok irányába a jelölt részéről, sőt a képfelvételek inkább azt támasztják alá, hogy ilyen nem történt. Ugyanakkor a fentiekből következően ez egy fontos feltétele lenne annak, hogy megállapítható legyen az, hogy kampánytevékenység történik és amely tiltott a Ve.-ben meghatározott területen.

A TVB nem látta megállapíthatónak jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása szerinti alapelv sérelmét sem, mert a joggyakorlat azt azzal hozza összefüggésbe, miszerint a választás tisztaságának alapelvét az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a TVB ilyen helyzetet nem tapasztalt, ezért az említett alapelv megsértésének nincsen helye.

Nem értett egyet a TVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértésének megállapításával sem.

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel *célhoz és tartalomhoz kötötten* élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria már számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.II.37.394/2015/2.), hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

Jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róluk.

A TVB ennek kapcsán rögzíti, hogy a jelöltnek, mint állampolgárnak is joga van a közterületen való tartózkodásra, csakúgy, mint bármely más természetes személynek. Jelölti minőségétől természetesen nem tekinthet el, akinek a választás mikéntjével tisztában kell lennie, akitől elvárható, hogy felismerje, hogy magatartása sértheti a választási eljárás egyes előírásait, illetve alapot adhat számára is hátrányos feltételezéseknek, jogorvoslati kezdeményezéseknek.

A TVB álláspontja ugyanakkor, hogy a jelölt jelen esetben nem tanúsított olyan magatartást, amely arra engedne következtetni, hogy akár ezt az alapelvet is megsértette volna, sőt a csatolt videók éppen ennek ellenkezőjét támasztják alá.

Mindebből következően a TVB megítélése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelv megsértése megállapításának sincs helye.

Mivel a TVB álláspontja szerint jogsértés nem állapítható meg Kérelmező3. részéről, így értelemszerűen vele szemben szankciók sem alkalmazhatóak, következésképpen a HVB határozat ezen részét is megváltoztatta.

Rögzíti a TVB azt is a szavazás megismétlésével kapcsolatos kérelemmel összefüggésben, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogszabálysértés nem volt megállapítható, de amennyiben a kérelemmel érintett bármely jogszabálysértés megállapítható is lett volna, ezen szankció akkor sem lett volna alkalmazható.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező rész szerint hozta meg határozatát.

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c)-e) pontjain; a 141. §-án, a 143. § (1) bekezdés a)-b) pontjain; a 218. §-án, 219. § (1)-(2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 230/A. §-án, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 19.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.: hivatal@balmazujvaros.hu)
- Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke illetve egyesületi
székhely: 4060 Balmazújváros Sas u. 33., kozosenbalmazujvarosert@gmail.com)
- Nagy Zoltán (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)
- Irattár

