

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. február 16-án 11³⁰ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a balmazújvárosi időközi önkormányzati képviseléválasztás kapcsán két újabb jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz, mindkét esetben fellebbezést kell elbírálni a testületnek a HVB által már meghozott határozatok kapcsán.

Kéri a következő napirend elfogadását:

1. Balmazújvárosi HVB 9/2026. (II. 12.) HVB és 10/2026. (II. 12.) HVB számú határozatával szembeni fellebbezés elbírálása
2. Balmazújvárosi HVB 11/2026. (II. 12.) HVB határozatával szembeni fellebbezés elbírálása

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos megkéri a TVI tagját, hogy röviden foglalja össze a fellebbezés tartalmát.

Kraszitsné dr. Czár Eszter tájékoztatja a bizottságot, hogy a Balmazújvárosi HVB 9/2026. (II. 12.) HVB és 10/2026. (II. 12.) HVB számú határozataival szembeni fellebbezés egy beadványban érkezett. A Kérelmező sérelmezte, hogy az általa benyújtott kifogásokat a HVB érdemben nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy azok egyike sem tartalmazta a Ve. által előírtak közül a jogszabálysértés megjelölését, illetve a kifogás benyújtójának lakcímét és személyi azonosítóját. Az első kifogás alapját nem személyes jelenlét, hanem egy közösségi média felületen közzétett, közel három perces videófelvétel képezi, amelyen Balmazújváros korábbi polgármestere beszámol egy állítólagos esetről. A videóban elhangzottak szerint egy mozgóúrnát kérő választópolgárhoz érkező delegált olyan minősíthetetlen hangnemben szólt, amelynek lényege a beszámoló szerint a „nem értetek jöttem, tiértetek a hullaszállító fog jönni” kijelentés volt. Álláspontja szerint amennyiben a leírt vagy elhangzott magatartás a valóságban megtörtént, az sértheti a választási eljárás alapelveit, különösen a választás tisztaságának megóvását, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, valamint a választópolgárok emberi méltóságát. A mozgóúrnás szavazás a szavazás lebonyolításának része, ezért az ott tanúsított magatartás különösen érzékenyen érintheti a választási eljárásba vetett közbizalmat. Kérte a Tisztelt Bizottságot, hogy a rendelkezésre álló információk, a hivatkozott videófelvétel, valamint szükség esetén tanúk vagy érintettek meghallgatása útján vizsgálja meg, történt-e olyan magatartás, amely a választási eljárás valamely alapelvének sérelmét valósíthatta meg.

A második kifogás alapjául egy, a Balmazújváros Polgármestere által a szavazás napján 16 óra 28 perckor közzétett közösségi média bejegyzés szolgál, amelynek tartalma és képi megjelenítése egyértelműen politikai buzdításnak minősül a kifogás benyújtója szerint. A bejegyzés szövege kifejezetten egy jelölt támogatására szólít fel, továbbá a mellékelt fényképfelvételen a jelölt választási plakátja, valamint több személy társaságában való jelenléte látható. A kifogás benyújtója szerint a fényképek tanulsága szerint mindez a tevékenység a 150 méteres körzeten belül történt. Előadta, hogy a kifogás nem a jogsértés tényének kategorikus megállapítására irányul, hanem arra, hogy a Tisztelt Bizottság hivatalos eszközökkel vizsgálja meg a közzététel pontos helyét, időpontját és tartalmát, továbbá

szükség esetén folytasson le távolságmérést a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres körzet tekintetében. Kérte a Tisztelt Bizottságot, hogy a csatolt képfelvételek és hivatkozások figyelembevételével állapítsa meg, történt-e a választási eljárás alapelveit vagy a kampánytilalomra vonatkozó szabályokat sértő magatartás, és ennek megfelelően hozza meg döntését.

A két kifogást a HVB 9/2026. (II. 12.) és 10/2026. (II. 12.) HVB határozataival érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy egyik kifogás sem tartalmazta a Ve-ben előírtak közül a kifogást benyújtó lakcímét és személyi azonosítóját, továbbá nem került megjelölésre a sérelmezett jogszabályhely sem.

Fellebbezését a Kérelmező a 9/2026. (II. 12.) HVB és 10/2026. (II. 12.) HVB határozatok ellen egyben nyújtotta be, kifejtve, hogy álláspontja szerint a kifogások benyújtásakor a beadványozó személye a Digitális Allampolgárság keretében fennálló, közhiteles nyilvántartás és az elektronikus azonosítás alapján a hatóság számára egyértelműen azonosítható volt. A DÁP-regisztráció során a személyi azonosító megadásra és hitelesítésre került, amelyet a mellékelt képernyőfelvétel is igazol. A személyi azonosító szövegszerű feltüntetésének hiánya ezért álláspontja szerint nem tette lehetetlenné a jogosultság ellenőrzését. Kérte a TVB-t, hogy a megtámadott határozatokat helyezze hatályon kívül, és az ügyet érdemi vizsgálatra utalja vissza, illetve a kifogásait érdemben bírálja el.

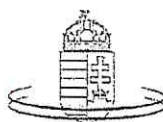
Dr. Rácsai Lajos az ügyirat áttanulmányozását követően megjegyzi, hogy a fellebbezés benyújtásához szükséges az érintettség igazolása, ami ebben az esetben szerinte nem történt meg. A Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett. A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat]. A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire.

Dr. Balogh Ádám megjegyzi, hogy ezen túl a Ve. 223. § (3) bekezdésében meghatározott előírás értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező nem jelölte meg azokat a jogszabályhelyeket, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette.

Dr. Rácsai Lajos egyetért és megállapítja, hogy érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a fellebbezést.

Dr. Rácsai Lajos kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról szóló javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎ :52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

6/2026. (II. 16.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság

) továbbiakban:

Kérelmező a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 9/2026. (II.12.) számú, valamint 10/2026. (II.12.) számú határozataival szemben benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 19. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 13. napján 17:23 órakor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 9/2026. (II. 12.) HVB és 10/2026. (II. 12.) HVB határozataival szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést, csatolmányait és a jogorvoslattal érintett HVB határozatokat még ugyanazon a napon 20:13 órakor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére, míg az ügy előzményi iratait 2026. február 15. napján küldte meg a TVB titkársági feladatait ellátó területi választási irodának.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozataiban a Kérelmező által benyújtott kifogásokat érdemben nem vizsgálhatta, tekintettel arra, hogy azok egyike sem tartalmazta a Ve. által előírtak közül a jogszabálysértés megjelölését, illetve a kifogás benyújtójának lakcímét és személyi azonosítóját. A kifogások tartalma a következő:

- A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 9/2026. (II. 12.) HVB határozatának alapjául szolgáló beadványában a Kérelmező a 2026. február 8. napján Balmazújvároson lebonyolított helyi választás során történt, mozgóurnás szavazással összefüggésben nyilvánosságra került közlés miatt tett kifogást (<https://444.hu/2026/02/08/bejott-a-balmazujvarosi-idokozi-a-fidesznek-28-szavazat-elonnyel-nyert-a-kormanyparti-jelolt>). A kifogás alapját nem személyes jelenlét, hanem egy közösségi média felületen közzétett, közel három perces videófelvétel képezi, amelyen Balmazújváros korábbi polgármestere beszámol egy állítólagos esetről. A videóban elhangzottak szerint egy mozgóurnát kérő választópolgárhoz érkező delegált olyan minősíthetetlen hangnemben szólt, amelynek lényege a beszámoló szerint a „nem értetek jöttem, tiértetek a hullaszállító fog jönni” kijelentés volt (1 perc 11 másodperctől).

<https://www.facebook.com/hegedusbalmazujvarosert/videos/3485685934933715>

A videóban szereplő személy, a volt polgármester nyilatkozata alapján az információt telefonon, a választópolgár hozzátartozójától szerezte, tehát a közlés közvetett forrásból származik, azonban a delegált szavazatszámoló neve előtte ismert. A kifogás nem a kijelentés térszerűségének önálló megállapítására irányul, hanem arra, hogy a választási eljárás tisztaságát és a választópolgárok méltóságát érintő, potenciálisan jogsértő magatartás gyanúja a nyilvánosságban megjelent, és annak kivizsgálása indokoltnak tűnik. Álláspontja szerint amennyiben a leírt vagy elhangzott magatartás a valóságban megtörtént, az sértheti a választási eljárás alapelveit, különösen a választás tisztaságának megóvását, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, valamint a választópolgárok emberi méltóságát. A mozgóurnás szavazás a szavazás lebonyolításának része, ezért az ott tanúsított magatartás különösen érzékenyen érintheti a választási eljárásba vetett közbizalmat.

Kérte a Tisztelt Bizottságot, hogy a rendelkezésre álló információk, a hivatkozott videófelvétel, valamint szükség esetén tanúk vagy érintettek meghallgatása útján vizsgálja meg, történt-e olyan magatartás, amely a választási eljárás valamely alapelveinek sérelmét valósíthatta meg.

- A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 10/2026. (II. 12.) HVB határozatának alapjául szolgáló beadványában a Kérelmező balmazújvárosi lakosként, a 2026. február 8. napján megtartott időközi önkormányzati választás során tanúsított, vélelmezett kampánytevékenység miatt élt a jogorvoslati lehetőséggel. A kifogás alapjául egy, a

Balmazújváros Polgármestere által a szavazás napján 16 óra 28 perckor közzétett közösségi média bejegyzés szolgálat, amelynek tartalma és képi megjelenítése egyértelműen politikai buzdításnak minősül. A bejegyzés szövege kifejezetten egy jelölt támogatására szólít fel, továbbá a mellékelt fényképfelvételen a jelölt választási plakátja, valamint több személy társaságában való jelenléte látható.

(<https://www.facebook.com/photo?fbid=122224752644279788&set=a.122103034268279788>)

A közzétett kép helyszíne a Kérelmező rendelkezésére álló információk és vizuális összehasonlítás alapján a Balmazújváros, Móricz Zsigmond utca 1–3. szám alatti szavazóhelyiség közvetlen környezete. A helyszín azonosítását a hivatalos választási oldalon feltüntetett szavazóhelyiségi cím, valamint térképes és utcaképi összevetés támasztja alá. A fényképfelvételen látható épületrészletek, kerítés, oszlop és környezeti elemek a szavazóhelyiség bejáratának közvetlen környezetével egyezést mutatnak. Álláspontja szerint a bejegyzés közzétételének időpontja a szavazás időtartamára esik, tartalma pedig kampányjellegű politikai kommunikációnak minősül. Amennyiben a felvétel a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres körzeten belül készült – amely a rendelkezésre álló vizuális adatok alapján valószínűsíthető –, úgy a kampánytevékenység tilalmának megsértése merülhet fel. Előadja, hogy a kifogás nem a jogsértés tényének kategorikus megállapítására irányul, hanem arra, hogy a Tisztelt Bizottság hivatalos eszközökkel vizsgálja meg a közzététel pontos helyét, időpontját és tartalmát, továbbá szükség esetén folytasson le távolságmérést a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres körzet tekintetében. Kérte a Tisztelt Bizottságot, hogy a csatolt képfelvételek és hivatkozások figyelembevételével állapítsa meg, történt-e a választási eljárás alapelveit vagy a kampánytilalomra vonatkozó szabályokat sértő magatartás, és ennek megfelelően hozza meg döntését.

Fellebbezését a Kérelmező a 9/2026. (II. 12.) HVB és 10/2026. (II. 12.) HVB határozatok ellen egyben nyújtotta be, kifejtve, hogy álláspontja szerint a kifogások benyújtásakor a beadványozó személye a Digitális Állampolgárság keretében fennálló, közhiteles nyilvántartás és az elektronikus azonosítás alapján a hatóság számára egyértelműen azonosítható volt. A DÁP-regisztráció során a személyi azonosító megadásra és hitelesítésre került, amelyet a mellékelt képernyőfelvétellel kívánt igazolni. A személyi azonosító szövegszerű feltüntetésének hiánya ezért álláspontja szerint nem tette lehetetlenné a jogosultság ellenőrzését.

Kérte a TVB-t, hogy a megtámadott határozatokat helyezze hatályon kívül, és az ügyet érdemi vizsgálatra utalja vissza, illetve a kifogásait érdemben bírálja el. Csatolt képernyőmentést a DÁP felületről (<https://app.dap.gov.hu/mobilapp-adatkezelesi>), valamint a kapcsolattartási rendelkezését (Rendelkezés azonosító).

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett. A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult,

töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)”.

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége. [pl: Kvk.VI.38.006/2019/2.; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2.; Kvk.III.38.295/2019/2.; Kvk.VI.37.688/2019/5.; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.37.510/2019/2.].

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Ve. 223. § (3) bekezdésében meghatározott előírás értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező nem jelölte meg azokat a jogszabályhelyeket, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a HVB határozata mely konkrét, a Ve. által előírt szabályokat sértette meg. A fellebbezési kérelemben nem szerepel olyan jogszabályhelyre történő utalás, aminek sérelmére a Kérelmező hivatkozna.

A TVB a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. stb.]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a beadványnak tartalmaznia kell arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2., Kvk.II.37.271/2014/2.].

A Bizottság megállapítja, hogy a Kérelmező fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét sem, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 16.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
-
- Irattár

A bizottság megkezdi a 2. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba ismerteti a beadvány tartalmát, mely szerint a HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a Kifogást tevő, mint a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői mandátum miatt kitűzött időközi önkormányzati képviselőválasztáson indult független önkormányzati képviselőjelölt által 2026. február 09. napján benyújtott kifogásnak részben helyt adott és azt állapította meg, hogy Kérelmező megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és eltiltotta a további jogszabálysértéstől, míg a kifogást tevőnek a jogsértő személy Facebook oldalán való bocsánatkérésre és elégtétel adására, valamint a poszt törlésére vonatkozó kérelmét, hatáskör hiányában, elutasította.

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy a szavazás megtartásának napján hivatalos Facebook-oldalán valóban közzétett egy - az időközi választással összefüggő - kampányvideót, melyben a FIDESZ-KDNP jelöltjére való szavazás mellett érvelt és egyben véleménynyilvánítási szabadságával élve kritikát fogalmazott meg az ellenjelöltek eddigi, és azok alapján a jövőben várható tevékenységével kapcsolatban.

Ezt követően tételenként, a HVB által megállapított alapelvek sérelmeket egyenként végig elemezve, arra vonatkozóan fejtette ki érveit, hogy miért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértése.

A Kérelmező által közzétett videó egy kampányidőszakban közzétett kampányeszköznek minősül, amelyben egy közelgő időközi önkormányzati képviselő választással kapcsolatban foglalta össze saját, és a FIDESZ - mint jelöltet állító jelölő szervezet – álláspontját, mint annak egyik alelnöke. A kampányeszközben megjelenő álláspontja nem tényállításnak, hanem politikai véleménynek minősül az ellenjelöltek múltbeli és jövőben várható tevékenységét érintve, mindazonáltal a tényekkel sem áll ellentmondásban. A kifogás maga is úgy interpretálta a videó tartalmát, hogy az *“az ellenfelek”* tekintetében fogalmaz meg kritikát. E körből (politikai ellenfelek) a kifogástevő sem vonta ki magát, sőt, e kifejezéssel maga ismerte el, hogy tárgyi választáson jelöltként nemcsak a politikai küzdelem résztvevője volt, hanem közszereplőnek is minősült.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv kapcsán kifejtette, hogy a HVB jogszabálysértő módon, az irányadó ítélkezési gyakorlattal ellentétesen állapította meg annak sérelmét.

Összegezve álláspontját, megítélése szerint a HVB jelen fellebbezéssel támadott határozata a magasabb szintű választási bizottsági, a kúriai és az alkotmánybírósági gyakorlattal ellentétesen, törvénysértő módon állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti - a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó - alapelv sérelmét. Mindezen túlmenően kifejti, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata sérti a Ve. 46. § d) pontját is, mert az érdemi indoklás nélkül rögzítette a Ve. szerinti alapelvek megsértését, a döntés jogi megalapozása azonban hiányzik.

Mindezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 11/2026. (II. 12.) számú határozatát és a kifogást utasítsa el.

Dr. Fekete Miklós megjegyzi, hogy a HVB határozat indoklása valóban nem alapos. Álláspontja szerint ezen állítások egy kampány keretein belül megengedhetők.

Dr. Rácsai Lajos indoklási kötelezettségnek kellő súllyal nem tett eleget a HVB álláspontja szerint sem. Ez viszont önmagában a bizottság mérlegelési tevékenységét nem minősíti, attól a határozat még nem feltétlenül nem megfelelő.

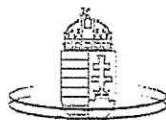
Dr. Balogh Ádám az indoklás álláspontja szerint sem megfelelő. Kérné, hogy a bizottság egészítse azt ki.

Dr. Fekete Miklós korábbi joggyakorlatot idéz, ami alapján szerinte egy kampány keretei közé beleférhetnek ezen kijelentések.

Dr. Dobi Csaba ismerteti a Kúria aktuális joggyakorlatát a témakörben.

Dr. Rácsai Lajos ezen információ birtokában egyetért az állásponttal.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a bizottság a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 11/2026. (II. 12.) HVB határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

7/2026. (II. 16.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kubatov Gábor (továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott fellebbezés alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 11/2026. (II. 12.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 19. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 15. napján 13:01 órakor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 11/2026. (II. 12) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a Béresné Lőrincz Erzsébet (továbbiakban Kifogást tevő), mint a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői mandátum miatt kitűzött időközi önkormányzati képviselőválasztáson indult független önkormányzati képviselőjelölt által 2026. február 09. napján benyújtott kifogásnak részben helyt adott és azt állapította meg, hogy Kérelmező

megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és eltiltotta a további jogszabálysértéstől, míg a kifogást tevőnek a jogsértő személy Facebook oldalán való bocsánatkérésre és elégtétel adására, valamint a poszt törlésére vonatkozó kérelmét, hatáskör hiányában, elutasította.

A döntése alapjául szolgáló tényállás szerint Kérelmező a 2026. február 8. napján reggel közzétett videójában azt állította, hogy „....Hegedüs Péter volt polgármester és emberei képtelenek elfogadni a két évvel ezelőtti elszenvedett választási vereséget, mindent megtettek azért, hogy blokkolják a város vezetését. Bosszúhadjáratukban két ember a zászlóvivője Béresné Lőrincz Erzsébet és Molnár Péter. Ezek az emberek juttatták oda a város, mert politikai játszmáik miatt 856 iskolás, 612 óvoda és bölcsis maradt annak idején egyik napról a másikra étkezés nélkül. Ezek az emberek nem a Balmazújvárosiakért dolgoznak” Előadta továbbá, hogy a videóban, Hegedüs Péter kezei alatt Molnár Péter mellett a kifogást tevő fényképe szerepel, alatta a „Hegedüs Péter csapata továbbra is blokkolná a város működését” szöveg.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fenti állítások és leírtak az ellenfelek befektetése céljából íródott valótlan tartalmú írások. Véleménye szerint a kifogásolt videóban szereplő állítások valótlanok, kizárólag a választók megtévesztése céljából keletkeztek. Sem Molnár Péter, sem ő nem tagjai a balmazújvárosi képviselő-testületnek, melynek alátámasztásaként név szerint felsorolja a 2024. július 9. napján megválasztott személyeket.

Kijelenti, hogy 2014 óta nem vett részt egyetlen testületi ülésen sem, mert nem önkormányzati képviselő, nem intézményvezető és nem tagja sem a FIDESZ-nek, sem a Közös Balmazújvárosért Egyesületnek, sem a TISZÁ-nak.

Ő soha nem bokoilta a város fejlődését, bosszúhadjáratot nem folytatott. Korábban intézményvezetőként több akkori polgármesterrel is együtt dolgozott, közösen fejlesztve az általa vezetett városi intézményt. Intézményvezetői megválasztásáról, munkájáról, az intézmény fejlesztéséről, működéséről történtek nyilvánosak, hiszen a korábbi képviselő-testületi ülések nyilvános ülésein hangzottak el, illetve nyilvános jegyzőkönyv készült, melyek megtekinthetők a mai napig a városi könyvtárban.

Semmilyen kapcsolatban nincs Hegedüs Péterrel, így teljesen kizárt, hogy az ő csapatában legyen és dolgozzon, mert éppen ő bocsátotta el korábbi intézményvezetői állásából.

Megítélése szerint a Kubatov Gábor nevével fémjelzett poszt és videó megalapozatlan és a választópolgárok megtévesztésére alkalmas. Az egyetlen célt szolgál, hogy hazugsággal megtévezzék a választópolgárokat és így segítsék a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét.

Álláspontja alátámasztásaként csatolta a szóban forgó videót és az abból kivágott képet, melyen három személy látható, akik közül ketten azonosak a Kérelmezővel és a Közös Balmazújvárosért Egyesület jelöltjével és felettük látható két őket bábként irányító kéz, míg a kéz mögött lévő személy arcának csak egy része látszik, aki ily módon a képen nem beazonosítható, de mivel ez a kép megjelenik a videóban is teljes terjedelmében, ott látható, hogy a kéz fölött lévő személy Hegedüs Péter, korábbi polgármester.

Álláspontja szerint, a kifogáshoz csatolt dokumentum alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje választási győzelme érdekében Kubatov Gábor valótlanosságot állít, valótlan tartalmú tényállításokat rögzít, és mivel azt a nagy nyilvánosság elé tárta, ezzel jogszabálysértő magatartást követett el és ezzel megsérti a Ve. 2 § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, kötelezze továbbá a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul kötelezze a megfelelő nyilvánosság előtt bocsánatkérésre és a megjelenéssel azonos módon elégtétel adására. Továbbá mivel a Kubatov Gábor elnevezésű Facebook oldal interneten folyamatosan elérhető, a HVB döntsön arról is, hogy a jogsértő személy törölje a Facebook posztot.

Ezt követően a HVB a 2026. február 12. napján meghozott 11/2026. (II. 12.) számú határozatában a fentebb már idézett döntést hozta meg, melynek indokaként a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatára utalt, miszerint a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékot a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia. A bizonyíték fogalma körében idézi a Ve. 43. § (2) bekezdését, egyúttal kijelentve, hogy a választási eljárás sommás jellegéből következően a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni.

A HVB álláspontja szerint a kifogást tevő alappal hivatkozott a megjelölt videóban elhangzottakra. A videóban nem hangzik el olyan állítás, hogy Béresné Lőrincz Erzsébet vagy Molnár Péter a képviselő-testület tagjai lennének vagy rész vettek volna testületi döntésben. A jelölteket, mint a bosszúhadjárat zászlóvivőit jeleníti meg és a csatolt fényképen „Hegedüs Péter csapata” elnevezéssel illeti a kifogást tevőt.

A HVB döntése idézi, hogy az ülésen jelen volt hallgatóságként a Közös Balmazújvárosért Egyesület (KBE) tagja, Béke Jánosné önkormányzati képviselő, aki azt nyilatkozta, hogy a beadványozó semmilyen kapcsolatban nem áll a KBE-vel.

Ennél több okfejtés nem olvasható a HVB döntés alátámasztása kapcsán.

Kérelmező ezt követően, a fentebb részletezettek szerint nyújtotta be fellebbezését, a Ve. 2. § (1) bekezdés a); c) és e) pontjában; a 14. § (1) bekezdésében; a 43. § (1) és (3) bekezdésében; a 46. § (1) bekezdés d) pontjában; a 140. § a) pontjában; a 144. §-ban; valamint a 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezések megsértése miatt.

A támadott határozat emellett hibás mérlegelést is tartalmaz, mert nem mutatja be, pontosan milyen tények, bizonyítékok és jogi érvek alapján jutott arra, hogy a jogsértés megállapításának van helye, illetve ennek megfelelően azt sem mutatja be, hogy miért indokolt a jogsértéstől eltiltás jogkövetkezmény alkalmazása.

Fellebbezésében előadta, hogy a szavazás megtartásának napján hivatalos Facebook-oldalán valóban közzétett egy - az időközi választással összefüggő - kampányvideót, melyben a FIDESZ-KDNP jelöltjére való szavazás mellett érvelt és egyben véleménynyilvánítási szabadságával élve kritikát fogalmazott meg az ellenjelöltek eddigi, és azok alapján a jövőben várható tevékenységével kapcsolatban.

Ezt követően tételenként, a HVB által megállapított alapvető sérelmeket egyenként végig elemezve, arra vonatkozóan fejtette ki érveit, hogy miért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértése, az alábbiak szerint.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv kapcsán kifejtette, hogy a HVB jogszabálysértő módon, az irányadó ítélkezési gyakorlattal ellentétesen állapította meg annak sérelmét.

Ebben a körben előadta, hogy a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú határozata rögzítette, hogy “[a] választás tisztaságának megóvása, mint választási eljárási alapelv megsértése a

Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat szerint ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel a Kúria (Kvk.V.37.941/2016/3.).” {Indokolás [87]}

Kérelmező álláspontja szerint jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kampányeszköz célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, s ilyen körülményre a HVB határozata sem hivatkozott, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelme nem állapítható meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv vonatkozásában előadta, hogy az Alkotmánybíróság a 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatban megállapította, hogy “a jelölő szervezetnek a választási kampányban – szemben az állami, önkormányzati szervekkel, a közszolgálati médiával, a közszolgáltatókkal – nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti a vélemény szabadság tükrében, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon.”. {Indokolás [39]}

Ezen megállapítás megfelelően alkalmazandó a jelölő szervezet politikusaira, különösen vezető tisztségviselőire, így alelnökeire is. Arra is tekintettel, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely a vélemény nyilvánítás szabadságát korlátozná az adott választáson induló jelölt párttársai vonatkozásában, továbbá Kérelmező sem a jelölő szervezet párt tisztségviselőjeként, sem országgyűlési képviselőként nem minősül állami, önkormányzati szervnek, a közszolgálati médiának vagy a közszolgáltatónak. Megjegyzi továbbá, hogy jelen esetben nem is országgyűlési képviselői, hanem pártpolitikus minőségében járt el, így annak a látszata sem állapítható meg, hogy hivatalos minőségében, közhatalmi helyzetből támogatta volna pártja jelöltjét. Ennek megfelelően, az idézett gyakorlattal összhangban az esélyegyenlőség biztosítása nem feladata, így annak megsértése miatt nem elmarasztható. Ezzel ellentétes jogértelmezés a kampánytevékenység lényegét lehetetlenítené el, annak alapjait ásná alá, hiszen akkor minden jelöltnek és jelölő szervezetnek előzékenyen, az ellenfeleinek is teret adva kellene átadnia az üzeneteit, amely sem nem életszerű, sem nem alkalmas a demokratikus közvélemény fenntartására.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve tekintetében kiemelte, hogy a Ve. 140. §-ában foglalt definíció értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A kifogásban támadott, kampányidőszakban a közösségi médiában közzétett videó, avagy poszt a Ve. 140. § szerinti - bár nem nevesített - kampányeszköznek minősül. {ld. NVB 176/2022. (III.16.) határozat, Indokolás [27]}

Az Alkotmánybíróság a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatában megerősítette, hogy politikai vitákban (különösen választási kampány során) a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására csak szűk körben van lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Erre utalt az Alkotmánybíróság akkor, amikor a mérlegelés alkotmányos követelményeként mondta ki, hogy a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán „*megragadva a kijelentés direkt tartalmánál*” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}.

A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik {ld. pl. 3107/2018. (IV. 9) AB határozat, Indokolás [26]}.

A Kúria ugyancsak egy - a kampány "véghajrájában" született - facebook poszt kapcsán fejtette ki, hogy *"kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott, még abban az esetben is, ha a választási kampány a végéhez közeledik. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések is megjelentek."* {Kvk.VII.39.013/2026/7. sz. végzés, Indokolás [24]}

Ugyanezen ügyben a Kúria megerősítette töretlen gyakorlatát, amely alapján egyfelől a negatív kampányt a Ve. nem tiltja {Indokolás [23]}, másfelől, *"a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni."* {Indokolás [18]}. Harmadrészt, a Kúria megerősítette azt - az alkotmánybírósági judikatúrával is egyező - gyakorlatot, amely szerint *"az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. A véleménynyilvánítás és a tényállítás elhatárolása során nem volt mellőzhető az Alkotmánybíróság határozataiban [különösen az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban, a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatban, a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] foglaltak figyelembevételé. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értéktételek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet."* {Kvk.VII.39.013/2026/7. sz. végzés, Indokolás [16]} Negyedrészt, a *"választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait."* {Kvk.VII.39.013/2026/7. sz. végzés, Indokolás [27]}

Az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatában az egyes tényállítások és a véleménynyilvánítások elhatárolása és azok esetleges jogellenességének vizsgálata kapcsán a választási bizottságoknak figyelembe kell venniük, hogy az adott közlés rendelkezik-e ún. *vékony ténybeli alappal*. Az Alkotmánybíróság például egy polgármester tevékenységét kritizáló cikk kapcsán megjegyezte, hogy az *"közüggyel összefüggő kérdésben született, és az elsősorban a kerületi polgármesterrel kapcsolatban tartalmazott állításokat, tehát az az ő tevékenységének kritikája volt. [...] A Kúria ezen kijelentésekkel kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy bár az indítványozó nem is pályázott a főszerkesztői állásra, a cikk kijelentéseinek megvolt a vékony ténybeli alapja, és mivel az indítványozó közszereplő, ezért azok élvezik a véleménynyilvánítás szabadságának oltalmát."* {3247/2023. (VI. 9.) AB határozat, Indokolás [35]}

Az általa (azaz Kérelmező által) közzétett videó egy kampányidőszakban közzétett kampányeszköznek minősül, amelyben egy közelgő időközi önkormányzati képviselő választással kapcsolatban foglalta össze saját, és a FIDESZ - mint jelöltet állító jelölő szervezet - álláspontját, mint annak egyik alelnöke. A kampányeszközben megjelenő álláspontja nem tényállításnak, hanem politikai véleménynek minősül az ellenjelöltek múltbeli és jövőben várható tevékenységét érintve, mindazonáltal a tényekkel sem áll ellentmondásban. A kifogás maga is úgy interpretálta a videó tartalmát, hogy az *"az ellenfelek"* tekintetében fogalmaz meg kritikát. E körből (politikai ellenfelek) a kifogástevő sem vonta ki magát, sőt, e kifejezéssel maga ismerte el, hogy tárgyi választáson jelöltként nemcsak a politikai küzdelem résztvevője volt, hanem közszereplőnek is minősült.

A közszereplői minőség kapcsán utalt a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság 1/2026. (I.29.) sz. - a Kúria által is jóváhagyott – határozatára, melyben kifejtette, hogy még abban az esetben is, ha *“a sérelmezett bejegyzések éles, helyenként súlyosan negatív kritikát, értéktelétet fogalmaznak meg a Beadványozó közéleti szerepvállalásra irányuló törekvését, szavahihetőségét, feddhetetlenségét, alkalmasságát illetően, azonban ezek a megnyilvánulások, még ha néhol túlzóak, személyeskedőek és sértőek is, összességében a véleménynyilvánítások körébe tartoznak, melyek a választás miatt felfokozott politikai légkörben a kampány szükségképpen velejárói, ezek kapcsán a közszereplést vállaló személy jogi, alkotmányos védelemben nem részesülhet. A jelöltnek a közszereplés vállalásával az átlagpolgárhoz képest az erősebb kritikát megfogalmazó véleményeket is tűrnie kell, azzal együtt, hogy az alaptalan megnyilvánulásokkal szembeni nyilvánosság előtti védekezésre, az egyes kijelentések tényszerű cáfolatára a választási kampányban széles körű lehetősége nyílik.”* {1/2026. (I.29.) TVB határozat, Indokolás [21]}

Ezzel összefüggésben előadja, hogy a kifogástevő mindössze helyi döntéshozói, szervezeti tagsági státuszát igyekezett cáfolni, amelyet a HVB jogsértő módon értékelt az alapvető sérelmek bizonyítékaként.

A támadott döntés helytállóan hivatkozik arra, hogy a videóban nem hangzik el olyan állítás, hogy kifogástevő vagy Molnár Péter a képviselő-testület tagjai lennének, vagy részt vettek volna a testület döntéseiben. A videó valóban nem állított ilyet, így annak cáfolata egyfelől szükségtelen volt, másfelől - politikai véleményként - nem vezethetett volna jogszerűen alapvető sérelem megállapításához.

Az HVB szerint a videó *“[a] jelölteket, mint a bosszúhadjárat zászlóvivőjét jeleníti meg”,* továbbá a csatolt fényképen *“Hegedűs Péter csapata”* elnevezéssel illeti a kifogástevőt. Ez a megállapítás szintén nem helytelen interpretálása a kampányvideónak, ugyanakkor semmiképp nem minősülhetnek tényállításnak, az határozottan egy kampányidőszakban elhangzó, a politikai versengés körébe tartozó politikai vélemény. A videó Kérelmező azon politikai véleménye közvetítését is szolgálta, hogy amennyiben a FIDESZ-KDNP jelöltje nyer, úgy a város működőképessége helyreáll, míg az ellenjelöltekre való voksolás továbbra is fenntartja a működésképtelen állapotot, a polgármester és a képviselőtestület blokkolása által. Kifogástevő korábbi helyi közéleti szerepével és jelölti minőségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság szerint - az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatával összhangban álló - *“vékony ténybeli alap”* kétségen túl és azon túlmutatóan fennáll.

Utal továbbá arra, hogy a kifogástevő helyi közhatalom gyakorlására bejelentkező személyként, jogerősen nyilvántartásba vett és kampánytevékenységet folytató jelöltként közszereplőnek minősül, akinek fokozott tűrési kötelezettsége van a személyét ért kritikákat illetően, legyenek azok bár túlzók, meghökkentők vagy elfogultak.

Az Alkotmánybíróság szerint ugyanis szintén *“védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint.”* {3217/2020. (VI. 19.) AB határozat, Indokolás [38]}

Összegezve álláspontját, megítélése szerint a HVB jelen fellebbezéssel támadott határozata a magasabb szintű választási bizottsági, a kúriai és az alkotmánybírósági gyakorlattal ellentétesen, törvénysértő módon állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti - a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó - alapvető sérelmet.

Mindezen túlmenően kifejti, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata sérti a Ve. 46. § d) pontját is, mert az érdemi indokolás nélkül rögzítette a Ve. szerinti alapelvek megsértését, a döntés jogi megalapozása azonban hiányzik.

Ebben a körben a Nemzeti Választási Bizottság 221/2022. számú határozatának indoklására hivatkozott, miszerint: *“[n]em elfogadható ugyanis az, hogy míg a kifogás benyújtójával*

szemben a megsérteni vélt jogszabályhely pontos megjelölése, a sérelmezett cselekmény bemutatása és e kettő közötti oksági kapcsolat kifejtése az elvárás –, mivel ennek hiányában érdemi vizsgálat nélkül kerül elutasításra jogorvoslati kérelme –, addig a Ve. 14. § (1) bekezdése alapján jogvédő szerepet betöltő, a kifogás jogi megítélésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv csupán annyit rögzít határozatában, hogy a kifogásnak helyt ad vagy elutasítja. Annak azonban, hogy a kifogás alapján mégis milyen módon jutott erre a következtetésre, semmilyen indokát nem adja. Ez a magatartás különösen sérelmes annak fényében is, hogy fellebbezéshez való jog gyakorlása során a fellebbezőnek azt kellene bemutatnia, hogy milyen oknál fogva jogsértő az elsőfokú határozat. Ha azonban az nem tartalmaz semmilyen indokolást, akkor nincs mivel fellebbezőnek ütköztetni az érveit, ennél fogva pedig a jogorvoslatihoz való joga is csorbát szenved. Emellett az OEVB azon eljárása, hogy indokolás nélkül hoz határozatot, illetve bizonyos kérelmeket el sem bírál, a felettes választási szervvel, jelen esetben az NVB-vel szemben sem elfogadható, mivel a másodfokú eljárás keretében arra kényszeríti, hogy helyette végezze el az elmulasztott okfejtés bemutatását. {Indokolás [33]}

A HVB döntésnek a Ve. 43. § (1) és (3) bekezdését sértő volta tekintetében előadta, hogy az azért sérti az idézett jogszabályhelyeket, mert az elsőfokú döntés egyértelműen rögzíti, hogy a HVB döntése meghozatalánál figyelembe vette a bizottság ülésén hallgatóságként jelen lévő Béke Jánosné azon nyilatkozatát, mely szerint a „Beadványozó nem áll semmilyen kapcsolatban a Közös Balmazújvárosért Egyesülettel”.

Ugyanakkor a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság kizárólag a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogosult - és egyben köteles - megállapítani a tényállást, azaz hivatalból bizonyítást nem folytathat le. Viszont semmi nem utal arra, hogy a határozatban megnevezett Béke Jánosné nyilatkozata megfelelően csatolásra került volna a kifogáshoz, hanem azt valójában a HVB a Ve. 43. § (3) bekezdését sértő módon azt nemcsak, hogy saját maga szerezte be, hanem a nyilatkozattételhez való jogot egy olyan személy számára biztosította, aki az adott eljárás vonatkozásában sem kérelmezőnek, sem ellenérdekű félnek nem minősül. Ezzel szemben Kérelmezőt az eljárásról nem értesítették, jogi álláspontja kifejtésére nem nyílt lehetősége, ami által sérült a tisztességes eljáráshoz való alapjog körében megkövetelt fegyveregyenlőség elve a HVB eljárása során.

Fentiekén túlmenően kifejti, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 218. § (2) bekezdésének a további jogsértéstől való eltiltás szankcióját tartalmazó b) pontját is, mert a kampányidőszak 2026. február 8-án 19 órakor véget ért. Erre tekintettel pedig a további jogsértéstől történő eltiltás okafogyottá vált, annak alkalmazásának még a jogszerűen megállapított jogsértések esetében sem lett volna helye.

A HVB döntése a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontját pedig azért sérti meg, mert a HVB mérlegelési jogkörben hozott határozatából az érdemi indokolás hiányára tekintettel nem derül ki, hogy a kifogásban leírtakat akár egyenként, akár összességében miként értékelte. A határozat indokolásából nem derül ki, hogy mely tény és bizonyíték milyen súllyal esett latba, milyen érvek támasztották alá a HVB szerint a jogsértés megállapítását, és miért indokolt a jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezmény alkalmazása. Minderre tekintettel, valójában a mérlegelés körében jogsértést megállapító döntés vált jogsértővé.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 11/2026. (II. 12.) számú határozatát és a kifogást utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A Kérelmező érintettsége tárgyában hivatkozott a Kúriának az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 01.) számú döntésére is figyelemmel kialakított gyakorlatára, miszerint az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló. {Kvk.I.39.275/2022/4., Indokolás [13]}

E körben előadta, hogy a HVB határozata - annak rendelkező része és indokolása - kifejezetten és kizárólagosan személyével szemben állapít meg jogsértést, továbbá vele szemben alkalmaz szankciót (jogsértéstől való eltiltás).

A támadott határozat ezáltal közvetlen hatással bír jogaira és kötelezettségeire, azaz érintettsége kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló, s mint ilyen, a fellebbezés befogadhatósága szempontjából nem lehet kétséges.

A TVB ezen okfejtés alapján megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége minden kétséget kizáróan fennáll.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv az állított jogsértés bizonyítékeként benyújtott videó és az abból kivágott fotó tartalma alapján okszerűen vont-e le következtetést a választási alapelvek megsértésére vonatkozóan, álláspontját megfelelően alátámasztotta-e, azaz mérlegelésének kellő indokát adta-e, ily módon a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le az állított jogsértések megvalósulását illetően.

A videó tartalma kapcsán:

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, a politikai reklám és politikai hirdetés, valamint a választási gyűlés.

A Ve. definíciója nem taxatív, tehát nem kizárólagos felsorolást tartalmaz a kampányeszközök vonatkozásában, melyből következően kampányeszköznek tekintendő minden olyan eszköz, tartalom, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy arra törekszik.

A kifogás és a fellebbezés tartalma alapján a TVB-nek azt kellett vizsgálnia, hogy a videó tartalma túllépi-e azokat a kereteket, amelyeket az Alkotmánybíróság és a Kúria a választási kampányidőszakban egymással versengő jelöltek és jelölő szervezetek véleménynyilvánítási szabadsága körében már számos döntésében körvonalazott, tekintettel arra is, hogy a választási kampány a legfelsőbb bírósági szervek által az Alaptörvényből levezetett elvek mentén egyértelműen a véleménynyilvánítás szabadsága részeként értelmezendő. A választási versengés természetes része, hogy a politikai szereplők eljuttathassák üzeneteiket a választópolgárokhoz, ily módon pedig csak kivételes esetben korlátozható.

A kifogás mellékleteként benyújtott videót megtekintve, annak tartalma alapján nem volt kétséges, és azt maga a Kérelmező sem vitatta, hogy az egy kampányeszköz, mely a 2026. február 8. napján megtartott időközi választás reggelén került kiadásra és amely egyértelműen a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje melletti voksolásra buzdít, kifejezetten a balmazújvárosi választópolgárokat megszólítva.

A videó lényegében azokkal a bevezető mondatokkal kezdődik, miszerint „...Ma Balmazújváros működése, fejlődése a tét...”, továbbá az időközi választás „... nem csak abban a kis körzetben élőkre van hatással, hanem az egész város lakosságára, mind a 17 ezer lakosra. Meg van a lehetőség arra, hogy kilépjetez abból a méltatlan helyzetből, amiben eddig voltatok.”

Ezen bevezetést követően hangoznak el a kifogást tevő által sérelmezett mondatok, majd a videó mindezt azzal zárja le, hogy „...Nagy Zoltán, a FIDESZ jelöltje, megteremtheti végre a változást, és Balmazújváros visszatérhet a fejlődés útjára. Az itt élők ezt igazán megérdemlik. Hajrá Nagy Zoltán, hajrá Balmazújváros!”

Miközben végig Kérelmező beszél, a videón időnként, néhány másodperces eltérésekkel feltűnik három kép: az egyiken három személy látható, akik közül ketten azonosak a kifogást tevővel és a Közös Balmazújvárosért Egyesület jelöltjével és felettük látható két öket bábként irányító kéz, amelyek mögött Hegedűs Péter korábbi polgármester látható azzal a szöveggel, hogy „Hegedűs Péter csapata továbbra is blokkolná a város működését.”

A másikon szintén ők hárman láthatók egymás mellett, rajta nevükkel és azzal a felirattal, hogy „Ők nem a fejlődésben hisznek – őket nem érdekli a balmazújvárosiak sorsa!”.

Végül pedig a FIDESZ-KDNP jelöltjét, több másodperccel később önállóan bemutató fotó tűnik fel, amely egy sima fényképnek látszik és eközben hallatszik alatta, ahogyan Kérelmező

elmondja az előbb már idézett „...Nagy Zoltán, a FIDESZ jelöltje, megteremtheti végre a változást, és Balmazújváros visszatérhet a fejlődés útjára...” szöveget.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat stb.], miszerint „*választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.*”

Másrészről [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] „*A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....*”

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkenítő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.”

Továbbá „*...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.*” [7/2014. (III. 7.) AB határozat]

Megállapította továbbá, hogy a Kérelmező által felhívott egyéb kúriai és alkotmánybírósági döntések szintén olyan döntések, melyek egyértelműen kijelölik azokat a kereteket, amelyek mentén vizsgálni szükséges a kampányeszközök tartalmát és ezáltal a választási alapelvek esetleges sérelmét.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva, a videót teljes kontextusában megtekintve és nem kizárólag a kifogást tevő által sérelmezett mondatokat vizsgálva, a TVB azt állapította meg, hogy annak tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit. Az abban szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak

tekinthető, amelyet az esetenként erőteljesebb megfogalmazása ellenére is a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kell körültekintéssel tudja értékelni.

A TVB álláspontja szerint a videó tartalma egyértelműen egy olyan közlésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhetnek.

Ezen megállapítása és mérlegelése során a TVB különös figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszéd, a közügyek vitatásának jelenlegi állapota egyébként is igen felfokozottnak tekinthető ma Magyarországon, ami Balmazújváros esetében fokozottan érvényesül, tekintettel egyrészt a folyamatban volt időközi választásra, valamint az elmúlt években zajló, a sajtóban is olvasható helyi közéleti események sorozatára.

Ennélfogva a TVB egyetértett a Kérelmezővel és megállapította, hogy a videó tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket, ezért a kifogás ezen része tekintetében, annak elutasításának van helye.

Ami az elsőfokú határozat kapcsán a Kérelmező által felhozott egyéb jogszabálysértéseket illeti:

A TVB egyetértett a Kérelmezővel abban is, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 223. § (2) bekezdés b) pontját is, tekintettel arra, hogy valóban hiányos okfejtést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy milyen mérlegelés, milyen ok-okozati összefüggés alapján vont le következtetést a videó választási alapelveket megsértő voltára vonatkozóan, mellyel a HVB nem csak az előbb idézett Ve. 223. § (2) bekezdésének b) pontját sértette meg, de nem tett maradéktalanul eleget a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt indokolási kötelezettségének sem.

Ebben a körben nem kívánja ismételni a Kérelmező által felhívott, a Nemzeti Választási Bizottság 221/2022. számú határozatában kifejtetteket, a TVB úgy véli, hogy az megfelelő igazodási pontot és iránymutatást nyújt.

A TVB egyetértett Kérelmezővel abban is, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontját, hiszen a döntése meghozatalakor a kampányidőszak már rég véget ért, így a további jogszabálysértéstől való eltiltás, mint szankció alkalmazása valóban okafogyott volt.

A Ve. 43. § (1) bekezdése kapcsán Kérelmező által felhozott jogsértés kapcsán viszont a TVB nem ért egyet azzal, hogy az elsőfokú bizottság túlterjeszkedett hatáskörén azzal, hogy nem kifejezetten csak a kifogást tevő által elé terjesztett bizonyítási eszközöket értékelte, hanem a bizottság ülésén jelen lévő személyt is meghallgatta.

Ezen jogsértés kapcsán a TVB áttanulmányozta az ügy előzményi iratai között elfekvő, a HVB üléséről készült jegyzőkönyvet annak kiderítése érdekében, hogy milyen körülmények között kerülhetett sor a Béke Jánosné, a KBE önkormányzati képviselőjének azon nyilatkozatára, miszerint a kifogást tevő semmilyen kapcsolatban nem áll a Közös Balmazújvárosért Egyesülettel, mint jelölő szervezettel.

Ennek keretében megállapította, hogy nevezett önkormányzati képviselő jelen volt a HVB ülésén tekintettel arra, hogy az a Ve. 40. § (1) bekezdése értelmében nyilvános.

Az ülés folyamán, a tárgyalt napirendi pontnál olvasható, hogy a HVB egyik tagja veti fel, hogy kifogást tevő nem is lehetett benne szerinte a videóban elhangzó politikai játszmában, illetve a képviselő-testületben, hiszen a kifogást tevő nem is tartózkodik Újvároson, eddig Hajdúdorogon volt, most pedig úgy tudja, hogy Debrecenben van és nyugdíjas.

Ezen kijelentés kapcsán vetette közbe a jelen lévő önkormányzati képviselő, Béke Jánosné, hogy „Nekünk nincs kapcsolatunk vele.”

Erre kérdezett vissza a HVB másik tagja, hogy „Nyilatkozzon már legyen szíves a KBE nevében, hogy Hegedüs Péter és Béresné között van-e valamiféle politikai, vagy emberi együttműködés?”

Erre válaszolt úgy Béke Jánosné, hogy: „Semmiféle együttműködés nincs.”

Erre a HVB-nek ezt a kérdést először felvető tagja úgy reagált, hogy: „Olyan együttműködés volt, hogy Béresné Lőrincz Erzsébet volt az Idősek Otthonának a vezetője és Hegedüs Péter elküldte.”

Ezután a bizottság tovább folytatta egyeztetését a kifogás kapcsán, míg eljutott a fellebbezett HVB döntésig.

Jóllehet, hogy ez az eljárás mód nem volt teljesen szerencsés a HVB részéről és kicsit „túl buzgónak” tűnik, azonban nyilvánvaló, hogy a HVB-t azon cél vezérelte, hogy a lehetőségeihez mérten tisztázza a tényállást a megalapozott döntéshozatal érdekében, ráadásul egy természetes emberi reakció sorozat vezetett a valóban nem a kifogást tevő által előtárt bizonyíték fellelésére. A nyilatkozattételt alapvetően nem a bizottság kezdeményezte, a bizonyíték az idézett közbevetés kapcsán kvázi „szembe jött vele”, amit ily módon már nyilvánvalóan nem hagyhatott figyelmen kívül, hiszen, ha azt teszi, akkor a HVB éppen ezzel sértette volna meg a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt tényállás felderítési kötelezettségét.

Tehát nem tökéletes módja volt ez a bizonyítékok előadásának, de ettől eltekintve még ezen nyilatkozat szintén bizonyíték, melyet ily módon figyelembe kellett vennie. Bár az is tény, hogy az ügy érdemére nincs kihatással.

Mindezek alapján a TVB álláspontja is az, hogy a Kérelmező által közzétett videó nem sért választási alapelveket, így az elsőfokú határozat megváltoztatásának és a kifogás elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain; a 43. § (1) bekezdésén; a 46. § (1) bekezdés d) pontján; a 140. §-án; a 218. § (2) bekezdés b) pontján, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 16.

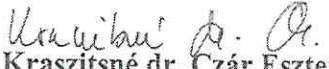
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Kubatov Gábor (
- Béresné Lőrincz Erzsébet, független képviselőjelölt
- Irattár

Dr. Dobi Csaba jelzi, hogy az ülés napján 16.00-ig még érkezhetnek jogorvoslati kérelmek, illetve, hogy tegnap este és ma délelőtt már sor is került fellebbezések benyújtására, így kéri, hogy a bizottság tagjai majd egyeztessék a programjaikat.

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.


Kraszi E. dr.
Kraszi E. dr.
jegyzőkönyvvezető

K. m. f.


Dr. Rácsai Lajos
elnök

