

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. március 15-én 10⁰⁰ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a bizottság választott tagjait, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás kapcsán a TISZA jelölőszervezet is jogosulttá vált a TVB-be történő delegálásra, mivel az országos listája jogerősen nyilvántartásba vételre került. Ennek megfelelően ezen szervezet delegáltjával a bizottság létszáma 6 főre emelkedett. Megállapítja, hogy a hat fő bizottsági tagból 6 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás kapcsán a TVB hatáskörébe tartozó kérdésben, nevezetesen a jelölt nyilvántartásba vétel kapcsán további egy fellebbezés érkezett az előző ülésen elbíráltakhoz képest, kéri a következő napirend elfogadását:

- Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú OEVB 11/2026. (III. 09.) számú határozata elleni fellebbezés elbírálása

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos megkéri a TVI tagját, hogy röviden foglalja össze a fellebbezés tartalmát.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot, hogy a TISZA jelölőszervezet nyújtott be fellebbezést a JOBBIK jelöltjének nyilvántartásba vételi határozata ellen a 6. számú OEVK-ban. A fellebbezéshez tanúnyilatkozatot csatolt, mely nyilatkozat igazolja, hogy bár a gyűjtő a jelölt volt, a jelölt saját nyilatkozata alapján nem ő gyűjtötte valamennyi ajánlást.

Rácsai Lajos megkérdezi, hogy kér-e még valaki bármilyen plusz információt. Megállapítja, hogy a Ve. szerinti követelményeknek megfelel a beadvány, érdemben kell vizsgálnia a bizottságnak a kérelmet.

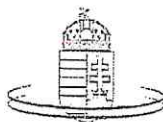
Rácsai Lajos az ajánlóívek megvizsgálását javasolja a bizottság tagjainak.

A TVB tagjai darabonként megvizsgálják az OEVI által rendelkezésre bocsátott 86 db, aláírást tartalmazó ajánlóívet. Rögzítik azon ívek azonosító számát, amelyeken hétköznapi ember számára, ránézésre megállapítható, hogy azonos írásképpű az íven szereplő aláírások többsége. Ezt követően a bizottság tagjai ismételten átvizsgálják a kérdéses ajánlóíveken található aláírásokat.

A bizottság tagjai egyező véleménynel jelölik meg a kérdéses ajánlóíveket, melyeken korábban érvényesnek minősített ajánlások szerepelnek.

Dr. Rácsai Lajos kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

17/2026. (III. 15.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt, mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vett, és Hajdú-Bihar vármegye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében országgyűlési képviselő-jelöltet állított jelölő szervezet (székhelye: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; bírósági nyilvántartásba vételi száma: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) által Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának 11/2026. (III. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

11/2026. (III. 09.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy Uri Dániel, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltjének jelöléséhez leadott érvényes ajánlások száma 432, az érvénytelen ajánlások száma 217.

Tekintettel arra, hogy az így megállapított érvényes ajánlások száma nem éri el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában az egyéni választókerületben történő jelöléshez szükséges választópolgári ajánlószámot és a jelöléshez leadott ajánlóíveken további, még nem ellenőrzött ajánlások nincsenek, Uri Dániel országgyűlési egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Kúriához (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 18. 16.00 óráig a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 12. napján 15:59 órakor elektronikus úton (e-mailben) nyújtotta be fellebbezését Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (OEVB) útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az OEVB 11/2026. (III. 09.) számú határozatával szemben.

Az OEVB támadott határozatában Uri Dánielnek, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltjének a Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről döntött, tekintettel arra, hogy az OEVB az OEVI tájékoztatása alapján megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelme megfelel a jogszabályi követelményeknek: bejelentése az ajánlóívek átadásával történt, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma eléri az ötszázat, továbbá a jelölt benyújtotta a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló ajánlások gyűjtése a vonatkozó jogszabályok súlyos és rendszerszintű megsértésével, valamint bűncselekmény gyanúját felvető módon valósult meg az alábbiak szerint:

1. A jelölt 2026. február 21-én 250 darab ajánlóívet igényelt, amelyet 2026. március 6-án adott le. A leadott íveken kizárólag saját magát tüntette fel ajánlóív-gyűjtőként.
2. A fellebbezéshez mellékelte, or által büntetőjogi felelőssége tudatában tett tanúnyilatkozat bizonyítja, hogy a jelölt 2026. március 5-én (a leadást megelőző napon) még csupán hozzávetőleg 350-360 aláírással rendelkezett.
3. A tanúnyilatkozat rögzíti, hogy Uri Dániel 2026. március 11-én, 12:00 és 13:00 óra között Hajdúnánáson, az önkormányzat épületének udvarán személyes megbeszélés keretében beismerte: a hiányzó aláírások pótlása érdekében az üres ajánlóíveket 2026. március 5-én vette magához, és azokat a másnapi leadásra mintegy 600 aláírással egészítette ki.
4. Fizikai és logikai képtelenség, hogy egyetlen személy egy nap alatt nagyságrendileg 250 érvényes ajánlást gyűjtsön össze. Az a tény, hogy a jelölt önmagát tüntette fel kizárólagos gyűjtőként, miközben az ívek fizikai kitöltését bizonyíthatóan más személy (vagy személyek) is végezték tömeges formában, kimeríti a közokirat-hamisítás, illetve a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját.

5. A folyamat mögött a jelölő szervezet által biztosított anyagi juttatások (1000 Ft/aláírás sikerdíj és havi bruttó 390-400 000 Ft megbízási díj) állnak, amely erős gazdasági motivációt teremtett a választási visszaélésre.

Mindez megítélése szerint az alábbi konkrét jogszabályhelyek megsértését eredményezi:

- A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja (a választás tisztaságának megóvása alapelv) sérült azáltal, hogy a választói akarat tömeges, fiktív adatokkal történő szimulálása és a gyűjtő személyének meghamisítása a demokratikus legitimáció alapjait támadja.
- A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve) sérült azáltal, hogy a választási eljárás intézményrendszerével (ajánlóívek) való visszaélés, a jogosulatlan anyagi haszonszerzés céljából elkövetett manipuláció nyíltan sérti ezt az alapelvet.
- A Ve. 122. § - 127. § (az ajánlás szabályai) sérültek azáltal, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgárnak a valóságnak megfelelően kell feltüntetnie az adatait és aláírásával ellátnia az ívet. Más személy által gyűjtött, vagy adatbázisokból másolt adatok saját gyűjtésként történő feltüntetése érvényteleníti az érintett ajánlásokat.

Fentiekre tekintettel, kéri a TVB-t, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, melynek érdekében indítványozza a fellebbezéshez csatolt, állampolgár két tanú előtt tett, írásbeli tanúnyilatkozatát mint okirati bizonyíték érdemi mérlegelését, valamint azt, hogy a TVB a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján hivatalból vizsgálja meg az Uri Dániel által leadott 250 darab ajánlóívet, különös tekintettel az utolsó 24 órában felvezetett mintegy 250 aláírás grafológiai, szemrevételezéses jegyeire (azonos kézírás, fénymásolási nyomok, azonos dőlésszögű adatsorok).

Kérte továbbá, hogy a TVB az OEVB támadott határozatát változtassa meg és az érintett jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el, valamint tegyen feljelentést a Büntető Törvénykönyvből ütköző cselekmények (választás rendje elleni bűncselekmény, okirathamisítás) gyanúja miatt az illetékes nyomozó hatóságnál.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

Kérelmező érintettsége körében hivatkozott arra, hogy a fellebbezéssel támadott határozat Uri Dániel jelöltként történő nyilvántartásba vételéről rendelkezik Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. Nevezett jelölt versenytársi minősége közvetlenül és egyéniesíthető módon befolyásolja a Kérelmezőt, mint jelölő szervezet által ugyanezen választókerületben állított országgyűlési képviselőjelöltje (Göröghe Bocsikai Éva) mandátumszerzési esélyeit, így a jogorvoslati eljárásban a locus standi (anyagi jogi érintettség) megkérdőjelezhetetlenül fennáll.

A TVB a Kérelmező érintettségét a Kúria joggyakorlatára is figyelemmel elfogadta.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

Kérelmező a fellebbezéséhez csatolt tanúnyilatkozatban foglaltakra alapozva vitatja, hogy a jelölt által leadott ajánlóíveken szereplő ajánlásokat teljeskörűen maga a jelölt gyűjtötte volna, annak ellenére, hogy elvileg valamennyi íven maga a jelölt szerepel gyűjtőként és ezáltal közvetett módon nagyságrendileg 250 ajánlás valótlanosságát vélelmezi. Álláspontja szerint, hivatkozva a tanúvallomásban foglaltakra, fizikailag képtelenség ekkora számú ajánlás összegyűjtése olyan rövid idő alatt, mint amennyi rendelkezésre állt a bejelentésre nyitva álló határidőig onnantól számítva, hogy a gyűjtőként megnevezett személytől eltérő személy az íveket a gyűjtőtől átvette.

A TVB azon állítással kapcsolatosan, miszerint fizikailag képtelenség egy nap alatt nagyságrendileg 250 ajánlás összegyűjtése és ebből azt következik, hogy az ilyen rövid idő alatt gyűjtött ajánlások nagy valószínűséggel valótlanok, elsődlegesen megjegyzi, hogy maga a Kérelmező tett olyan sajtónyilatkozatokat az ajánlóívek átvételére rendelkezésre álló határidő első napján, azaz 2026. február 21.-én, hogy a jelölő szervezet jelöltjei és aktivistái néhány óra alatt, még az ajánlóívek átvételének napján összegyűjtötték valamennyi országgyűlési egyéni választókerületben a jelölő szervezet jelöltjeinek nyilvántartásba vételéhez szükséges ajánlásokat, sőt még annál többet is. Magának a Kérelmezőnek a képviselője jelentette be több sajtóorgánium szerint 2026. február 21.-én, hogy aznap délig országosan már mintegy 250 ezer aláírást gyűjtöttek össze.

Következésképpen, amennyiben tényként elfogadnánk egy ilyen állítást, az azt is jelentené, hogy a Kérelmező jelöltjei részére gyűjtött ajánlások valóságos is megkérdőjelezhető volna, hiszen, ha fizikailag képtelenség egy nap alatt nagyságrendileg 250 ajánlás gyűjtése, úgy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges 500 ajánlás összegyűjtése az ajánlóívek átvételétől számított legfeljebb négy óra hosszúságú időtartam alatt, még inkább fizikai képtelenség.

A TVB megítélése szerint tehát önmagában a "fizikailag képtelenség" hivatkozással ekkora nagyságrendben az ajánlások érvényessége, jogszabálynak való megfelelése nem vitatható eredményesen, azok érvényessége nem kérdőjelezhető meg.

Ugyanakkor a megalapozott döntéshozatal érdekében, tekintettel arra is, hogy a Ve. 231. § (4) bekezdéséből fakadóan a másodfokon eljáró választási bizottság feladata a fellebbezés alapján a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás megvizsgálása és Kérelmező legalább a valószínűsítés szintjén bizonyítékot (büntetőjogi felelősség tudatában tett tanúvallomást) csatolt azon állítása megalapozására vonatkozóan, hogy a jelöléshez szükséges ajánlásokat az íven feltüntetett gyűjtőtől eltérő más személy gyűjtötte és így az ajánlások egy része érvénytelen, a TVB a területi választási iroda útján bekérte az országgyűlési egyéni választókerületi irodától az elsőfokú választási szervek által vizsgált ajánlóíveket és a nyilvántartásba vétellel kapcsolatosan keletkezett egyéb iratokat.

Az ajánlóívek és az egyéb iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az „Átvételi elismervény ajánlóív igénylésről” tárgyú dokumentum alapján maga a jelölt volt az, aki 2026. február 18. napján 250 db ajánlóívet igényelt az OEVI-től. Az OEVI az igényelt íveket 2026. február 21. napján adta át szintén a jelölt részére, az átadott ajánlóívek sorszáma: 66680B00001-66680B00250 az „Átadás-átvételi jegyzőkönyv ajánlóívek kiadásáról” tárgyú dokumentum tanúsága szerint.

Az „Átadás-átvételi jegyzőkönyv ajánlóívek leadásáról” tárgyú 15 db dokumentum szerint szintén maga a jelölt volt az, aki a korábban átvett ajánlóíveket leadta az OEVI-nél, még a jelölt bejelentésére nyitva álló határidőben, ténylegesen 2026. március 6. napján 16:00 órát megelőzően. Az utolsó e tárgyban kelt jegyzőkönyv szerint a jelöltnél maradt ajánlóívek száma 0 db, azaz a jelölt az átvett ajánlóíveket határidőben hiánytalanul visszavitte az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodához.

Ezt követően az OEVI elvégezte az ajánlások ellenőrzését, melynek eredménye az „Ajánlóívek ellenőrzésének eredmény-statisztikája” szerint a következő volt:

- a feldolgozott ajánlóívek száma: 86 db. Ezen eredmény kapcsán az OEVI-től bekért ívek megtekintése alapján a TVB megállapította, hogy az OEVI az összes ajánlást tartalmazó ajánlóívet feldolgozta és ellenőrizte, további ajánlást tartalmazó ajánlóív nincs.
- rögzített ajánlások száma: 649
- ebből érvényes: 502
- érvénytelen ajánlások száma: 147

Az ajánlást tartalmazó ívek áttekintése alapján a TVB megállapította, hogy azokon a 66680B00241 sorszámú ív kivételével valóban maga a jelölt szerepel ajánlást gyűjtő személyként. A gyűjtő személyének aláírása tekintetében a bizottságban nem merült fel kétely, a jelöltnak tulajdonítható íveken egyértelműen azonos személytől származó aláírás látható a gyűjtő nevével, mely kézjegy kétség nélkül azonosnak látszik az előbb említett ajánlóív átadás-átvételi dokumentumokon szereplő aláírásokkal, ahol a jelölt bizonyosan személyesen járt el az OEVI-nél. Következésképpen az ajánlóíveket, az előbb említett egyetlen kivétellel, valóban maga a jelölt írta alá gyűjtőként.

Az ajánlóívek fenti áttekintése során azonban a TVB azt tapasztalta, hogy egyes ajánlóíveken olyan szintű egyezés mutatkozik az ajánló személyek aláírásképeiben, amelyekről az átlagember, azaz mindenféle grafológiai, írásszakértő képzettséggel nem rendelkező személy számára is kétséget kizáróan látható, hogy azonos kéztől származnak, következésképpen azok

közül egyetlen egyet sem az érintett ajánló választópolgárok írtak alá vagy pedig az íven szereplő polgárok közül egyvalaki írta alá.

Az átlagos polgár számára is teljes bizonyossággal nyilvánvaló egyezőség az aláírásokban az alábbi sorszámú ajánlóíveken és ajánlásoknál fedezhető fel:

- 66680B00151 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00152 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00167 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00168 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00169 sorszámú íven: 1-6. és 8. ajánló személy (a 7. számú ajánlási helyen javítás történt, az egész sor ki van húzva)
- 66680B00170 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00174 sorszámú íven: 1-4. ajánló személy
- 66680B00194 sorszámú íven: 1-7. ajánló személy
- 66680B00204 sorszámú íven: 6-7. ajánló személy
- 66680B00223 sorszámú íven: 1-6. ajánló személy
- 66680B00227 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00228 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy
- 66680B00231 sorszámú íven: 3-8. ajánló személy
- 66680B00240 sorszámú íven: 1-2. ajánló személy
- 66680B00246 sorszámú íven: 1-8. ajánló személy

A jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában megtartott OEVB ülésről készült jegyzőkönyv szerint az OEVB is észlelte, hogy egyes aláírások esetében egyezőség tapasztalható, de végül a jelöltet nyilvántartásba vette.

A TVB álláspontja etekintetben, hogy bár a bizottság tagjai nem írásszakértők és általában véve ilyen szakértelem hiányában a nyilvántartásba vételről döntő bizottság nem is állapíthatja meg az egymáshoz rendkívül hasonló írásmóddal írt aláírások esetében, hogy azok azonos kéztől származnak, azonban lehetnek olyan esetek, amikor átlagos polgárok számára is nyilvánvaló az egyezőség, melyet viszont már nem hagyhat figyelmen kívül.

Jelen esetben a TVB éppen ilyen helyzetet tapasztalt.

A Ve. 122. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik az ajánlásokkal kapcsolatban: „Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg írja alá.”

Ezen jogszabályi rendelkezésből az következik, hogy az ajánlás érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a saját kezű aláírás.

A Ve. az ajánlások ellenőrzéséről szóló 62. alcímében a 125. § (1)-(3) bekezdésében az alábbiakat mondja ki:

„125. § (1) A választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

(2) Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.”

A Ve. 125. § (2) bekezdése értelmében tehát a választási irodának az ajánlások ellenőrzése során a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését is vizsgálnia kell. Ebbe a körbe tartozik a Ve. 122. § (2) bekezdésének utolsó mondatában szereplő azon követelmény vizsgálata is, hogy az ajánlóívet a választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia.

A Ve. tehát nem várja el, hogy az ajánló választópolgár adatait az ajánlóívre a választópolgárnak saját kezűleg kell felvinnie, vagyis azt megteheti maga az ajánlást gyűjtő személy is, azonban a választópolgár aláírásának, az ajánlása, mint választópolgári akarata kifejezésének és személyes adatai megadásának hitelesítéseként, már egyértelműen a választópolgártól kell származnia. Az ajánlóív ugyanis személyes, szenzitív adatokat tartalmaz, azok kezelésére a választópolgár a saját kezű aláírásával ad felhatalmazást a gyűjtő jelölt, jelölt szervezet, illetve aktivisták számára.

A saját kezű aláírás a garanciája annak, hogy az ajánlás valódi, hiteles, azaz ténylegesen a választópolgártól származik és az ő tudtával kerülnek adatai felhasználásra a jelölti nyilvántartásba vétel során.

A TVB rögzíti, hogy a választási iroda a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülésének vizsgálata körében, annak vizsgálatakor, hogy az ajánlást ténylegesen maga a választópolgár írta-e alá, általában nincs abban a helyzetben, hogy kétséget kizáróan megállapíthassa, hogy az ajánlóíven szereplő aláírások valóban maguktól a választópolgároktól származnak, hiszen a központi névjegyzék nem tartja nyilván a választópolgárok aláírását, így az ajánlóíveken szereplő aláírásokat nincs mivel összevetni. Ugyanakkor felmerülhetnek olyan helyzetek, körülmények, adatok, információk amikor a választási iroda, illetve a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő választási bizottság kétséget kizáróan meg tudja állapítani azt, hogy az ajánlóíven látott aláírások nem származhatnak az íven feltüntetett választópolgároktól és így módon a Ve. 122. §-ában foglalt valamely követelmény teljesülése megdől.

Jelen esetben mindez magából a fentebb felsorolt ajánlóívek adattartalmából egyértelműen, átlagember számára is nyilvánvaló módon kiderül, tehát tárgyi ügyben maguk az ajánlóívek annak bizonyítékai, hogy nem teljesült a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények közül azon jogszabályi előírás, miszerint az ajánlóívet a választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia.

A 66680B00151 - 66680B00152 sorszámú íveken látható, hogy minden aláírást ugyanazon ismeretlen személy vezetett rá az ívekre. A TVB az egymást követő két ajánlóív szemrevételezése útján, tehát ránézésre is meg tudta állapítani, hogy ezen két íven minden aláírást ugyanaz a személy írt a dokumentumokra. Ezt alátámasztja a két ív teljességgel azonos írásképe, a betűk képzése, körvonalai.

A 66680B00167 - 66680B00170 sorszámú íveken ugyanez tapasztalható, ráadásul az is megállapítható az aláírások írásképe alapján, hogy ezen 4 db ajánlóívet ugyanaz a személy írta alá minden választópolgár aláírásánál, mint az előbb említett 151-152 sorszámokkal végződő ajánlóívek esetében.

A 66680B00174 sorszámú ajánlóíven az előzőekhez képest egy eltérő aláírásképp látszik, viszont kétséget kizáróan megállapítható, hogy az íven szereplő négy aláírás azonos személytől ered.

A 66680B00194 sorszámú ajánlóíven ismételtlen egy eltérő írásképp tapasztalható az előzőekhez képest, de egyértelműen látható, hogy az 1-7. sorszámú ajánló személy aláírásánál azonos személytől származó aláírások szerepelnek.

A 66680B00204 sorszámú ajánlóíven szakértői vizsgálat nélkül is látható, hogy a 6-7. ajánló személyek írásképe azonos, de nem egyezik az előző sorszámú ívek aláíróival.

A 66680B00223 sorszámú ajánlóív esetében egy újabb, a korábbiaktól eltérő aláírásképp tűnik fel akként, hogy az 1-6. ajánló személy esetében bizonyosan ugyanaz a személy vezette fel a választópolgári aláírásokat, de az utolsó kettő aláírása esetében is kétségek merülnek fel.

A 66680B00227 - 66680B00228 és 66680B00246 sorszámú ívek esetében is szemmel látható, hogy az aláírások ugyanazon személy által kerültek az ajánlóívekre, azonban ezen aláírások írásképe eltér a fentebb felsorolt ajánlóíveken szereplő aláírásokétól, tehát a 66680B00227 - 66680B00228 és 66680B00246 sorszámú íveket ismételtlen egy másik (azonban utóbbi hármát szintén azonos) személy írta alá.

A 66680B00231 sorszámú íven szintén teljességgel egyértelmű, hogy a 3-8. ajánló polgárok helyett egyetlen, azonos személy írt alá, a 240-es végződésű ajánlóívek esetében az 1-2. ajánló polgár esetében nyilvánvaló, hogy azonos kéztől származnak.

A TVB megfelelő szakértői végzettség hiányában csak az átlagember számára is nyilvánvaló írásazonosságokat tüntette fel határozatában, azonban egyéb esetekben is megkérdőjeleződik, hogy valóban az ajánlótól származnak-e az aláírások, figyelemmel arra, hogy rendkívüli hasonlatosságot mutatnak egymással, ami nyilvánvalóan életszerűtlen.

A TVB megállapította mindezek alapján, hogy ezen ajánlások sértik a Ve. 122. § (2) bekezdését és 126. § (1) bekezdés c) pontját.

A Ve. 126. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy az ajánlás érvényes, ha az ajánlás megfelel a Ve. 122. §-ában foglalt követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy a felsorolt ajánlások egyértelműen nem felelnek meg a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények közül azon feltételnek, hogy az aláírásnak a választópolgártól kell származnia, így az ominózus ajánlások érvénytelenek.

Azt a TVB nyomozati jogkör híján értelemszerűen nem tudja megállapítani, hogy a kifogásolt, kétséget kizáróan egy kéztől származó aláírásokat az érintett ajánlóíveken szereplő választópolgároktól teljesen eltérő személy vezette-e rá az ajánlóívekre (bár ez tűnik valószínűbbnek) vagy valamely az íveken szereplő egy-egy választópolgártól származnak-e és ezért esetleg utóbbi választópolgárok kapcsán még egy-egy aláírás valóban ajánló személytől ered.

Azonban az érintett ajánlások kapcsán, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján szilárd meggyőződéssel megállapítható, hogy az ajánlások gyűjtése során olyan mértékben sérültek a Ve. ajánlásokkal kapcsolatos tételes rendelkezései mellett a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, b) pontjában foglalt, a választási eljárásban való önkéntes részvételre, illetve e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek, hogy ha a kifogásolt aláírások közül egy-egy az íven szereplő polgártól származna is, akkor az ő aláírása ezen választási alapelvek megsértése okán nem elfogadható.

Mivel az elsőfokú választási szerv a döntéshozatala során már szintén érvénytelennek tekintett számos ajánlást egyéb okokból ezen ajánlóívek esetében, a TVB-nek ezt követően azt kellett megvizsgálnia, hogy melyek azok a fentebb kifejtettek szerint érvénytelen ajánlások, amelyeket az elsőfokon eljáró választási bizottság érvényesnek fogadott el. Ennek eredményeként lehet ugyanis eljutni a ténylegesen érvénytelen ajánlásszámhoz és

megállapítani, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges ajánlások száma eléri-e az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában az egyéni választókerületben történő jelöléshez szükséges 500 választópolgári ajánlószámot.

Ezen vizsgálat során a TVB a következőket állapította meg:

- 66680B00151 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1., a 3-4., a 6.-7. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 5 db ajánlást
- 66680B00152 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1-2., a 4.-8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 7 db ajánlást
- 66680B00167 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1. és a 3-8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 7 db ajánlást
- 66680B00168 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1., a 3-6. és a 8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 6 db ajánlást
- 66680B00169 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1., a 3-4., a 6. és a 8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 5 db ajánlást
- 66680B00170 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1., a 3., az 5.-8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 6 db ajánlást
- 66680B00174 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-4. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 4 db ajánlást
- 66680B00194 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-5. és a 7. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 6 db ajánlást
- 66680B00204 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: a 6.-7. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 2 db ajánlást
- 66680B00223 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-2., és az 5.-6. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 4 db ajánlást
- 66680B00227 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-5. és a 8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 6 db ajánlást
- 66680B00228 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-2. és az 5.-6. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 4 db ajánlást
- 66680B00231 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: a 4.-7. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 4 db ajánlást
- 66680B00240 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: az 1.-2. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 2 db ajánlást
- 66680B00246 sorszámú íven az elsőfokú választási szervek érvényesnek fogadták el: a 6. és 8. ajánló személyek ajánlását, tehát összesen 2 db ajánlást.

Mivel ezen érvényesnek elfogadott ajánlások is a fentebb kifejtettek szerint érvénytelennek tekinthetők, ezért a TVB az összesítés alapján megállapította, hogy az OEVB által érvénytelennek tekintett ajánlásokon felül további 70 db ajánlás érvénytelen.

Ebből következően az érvénytelen ajánlások száma: $147+70 = 217$

Az érvényes ajánlások száma: $502-70 = 432$.

Tekintettel arra, hogy fentiek okán a 432 db érvényes ajánlószám Uri Dániel, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltjének esetében nem éri el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában az egyéni választókerületben történő jelöléshez szükséges 500 választópolgári ajánlószámot, a TVB az elsőfokú határozat megváltoztatásáról és a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontján, 122. §-án, 123. § (4) bekezdésén, 125.-127 §-ain, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 15.

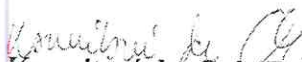
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

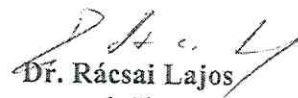
Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.: jegyzoi@hajduboszormeny.hu)
- Tisztelet és Szabadság Párt, kérelmező (valasztasijog@talpramagyarok.hu)
- Uri Dániel, a Jobbi Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselőjelöltje (istenostorai25@gmail.com)
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Krasznitsné dr. Czár Eszter
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök