

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. március 11-én 17⁴⁵ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a bizottság választott tagjait, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás kapcsán a Mi Hazánk Mozgalom és a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet is jogosulttá vált a TVB-be történő delegálásra, mivel az országos listáik jogerősen nyilvántartásba vételre kerültek. Ennek megfelelően ezen szervezetek delegáltjaival a bizottság létszáma 5 főre emelkedett. Megállapítja, hogy az öt fő bizottsági tagból 5 fő jelen van, így a bizottság határozatképes. Köszönti az ülésen jelenlévő nemzetközi megfigyelőket és tolmácsukat is. Kéri, hogy mutatkozzanak be a jelenlévők.

Elmondja, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás kapcsán a TVB hatáskörébe tartozó kérdésben, nevezetesen a jelölt nyilvántartásba vétel kapcsán 7 db fellebbezés érkezett, kéri a következő napirend elfogadását:

- A Hajdú-Bihar Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2026. (III. 6.) 1. sz. OEVB határozata elleni fellebbezés elbírálása
- A Hajdú-Bihar Vármegyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 6.) 2. sz. OEVB határozata elleni fellebbezés elbírálása
- A Hajdú-Bihar Vármegyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 6.) 3. sz. OEVB határozata elleni fellebbezések elbírálása (2 db)
- A Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2026. (III. 06.) OEVB határozata elleni fellebbezés elbírálása
- A Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 11/2026. (III. 6.) OEVB határozata elleni fellebbezések elbírálása (2 db)

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos megkéri a TVI tagját, hogy röviden foglalja össze a fellebbezés tartalmát.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot, hogy a fellebbezések egy része ugyanattól a magánszemélytől érkezett a 4 db Hajdú-Bihari országgyűlési egyéni választókerület MKKP által jelölt képviselőjelölteket érintően. Szó szerint azonos tartalmú beadványok érkeztek, csak az egyes választókerületi jelöltek nevében térnek el.

Ezen felül a TISZA párt is jogorvoslati kérelmet nyújtott be a MKKP és a DK jelölőszervezetek jelöltjeinek nyilvántartásba vétele iránt.

Röviden ismerteti a kérelmek tartalmát.

Rácsai Lajos megkérdezi, hogy kér-e még valaki bármilyen plusz információt.

Rácsai Lajos elmondja, hogy a négy azonos tartalmú beadvány minősítése következik, bár egy határozatot nem tud hozni a bizottság, de természetesen a tényállás megítélése megtehető egyben is.

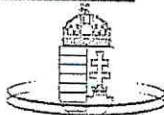
Dr. Dobi Csaba előadja, hogy a kialakult joggyakorlat érdekében a jogorvoslati kérelemből ki kell derülnie, hogy a beadványozó jogait hogyan érinti az adott, szerinte jogszabálysértő cselekmény. Nem azonosítható be a kérelmekből a kérelmező érintettsége.

Rácsai Lajos az érintettség kötelező elem, enélkül nem vizsgálható a beadvány, ennek ismertetése nélkül.

Dr. Fekete Miklós egyetért azzal, hogy az érintettség igazolásának hiányában a bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el mind a négy kérelmet.

Dr. Rácsai Lajos kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatait.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

10/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság

(továbbiakban: Kérelmező) Hajdú-Bihar Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 9/2026. (III. 6.) 1. sz. OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 9:39 perckor email-ben az OEVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését az OEVB 9/2026. (III. 6.) 1. sz. OEVB határozatával szemben. Az OEVB titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és a jogorvoslattal érintett OEVB határozatot még ugyanazon a napon 16:02 perckor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A megtámadott határozat Sasi-Szabó Tamást, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet jelöltjét egyéni választókerületi képviselőjelöltként 2026. március 6. napján nyilvántartásba vette.

A fellebbezést a Kérelmező a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő.

A jogszabálysértés kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a megtámadott határozat sérti különösen:

- a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Kérelmező álláspontja szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Előadja, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Kérelmező előadja, ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt rendőrségi feljelentés is történt, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez

megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Előadja továbbá, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

Fentiek alapján indítványozza, hogy a Területi Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Kérelmező felhívja a Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű, és hozzáteszi, hogy amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Előadja továbbá, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A Kérelmező fentiekre tekintettel kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a

kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).”

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[pl:

Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.7.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

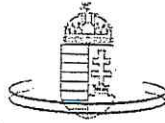
Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei I. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (4024 Debrecen, Piac u. 20.; szervezes@ph.debrecen.hu)
-
- Sasi-Szabo Iamas (kemakulegal@gmail.com)
- Irattár

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melvet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

11/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság

a továbbiakban: Kérelmező) Hajdú-Bihar Vármegyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 7/2026. (III. 6.) 2. sz. OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy

jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,

– papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 9:52 perckor email-ben az OEVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését az OEVB 7/2026. (III. 6.) 2. sz. OEVB határozatával szemben. Az OEVB titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és a jogorvoslattal érintett OEVB határozatot még ugyanazon a napon 16:02 perckor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A megtámadott határozat Radeczki Csongort, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet jelöltjét egyéni választókerületi képviselőjelöltként 2026. március 6. napján nyilvántartásba vette.

A fellebbezést a Kérelmező a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő.

A jogszabálysértés kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a megtámadott határozat sérti különösen:

- a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Kérelmező álláspontja szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Előadja, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Kérelmező előadja, ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt rendőrségi feljelentés is történt, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Büntügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Előadja továbbá, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján

állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

Fentiek alapján indítványozza, hogy a Területi Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Kérelmező felhívja a Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű, és hozzáteszi, hogy amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Előadja továbbá, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A Kérelmező fentiekre tekintettel kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű

összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).”

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[pl:

Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.7.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

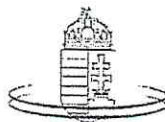
Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (4024 Debrecen, Piac u. 20.: szervezes@nh.debrecen.hu)
-
- Radeckzi Csongor (ketfarkulegal@gmail.com)
- Irrattár

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

12/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság

biakban: Kérelmező) Hajdú-Bihar

Vármegyei 3. számú Országgyűlési Egyenlő választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 7/2026. (III. 6.) 3. sz. OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalról másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 10:03 perckor email-ben az OEVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését az OEVB 7/2026. (III. 6.) 3. sz. OEVB határozatával szemben. Az OEVB titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és a jogorvoslattal érintett OEVB határozatot még ugyanazon a napon 16:02 perckor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A megtámadott határozat Ringwald Pankát, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet jelöltjét egyéni választókerületi képviselőjelöltként 2026. március 6. napján nyilvántartásba vette.

A fellebbezést a Kérelmező a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő.

A jogszabálysértés kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a megtámadott határozat sérti különösen:

- a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Kérelmező álláspontja szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Előadja, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Kérelmező előadja, ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt rendőrségi feljelentés is történt, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Előadja továbbá, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

Fentiek alapján indítványozza, hogy a Területi Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Kérelmező felhívja a Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű, és hozzáteszi, hogy amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Előadja továbbá, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A Kérelmező fentiekre tekintettel kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános

hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)”

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[pl:

Kvk.VI.38.006/2019/2.; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2. Kvk.III.38.295/2019/2.; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.7.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

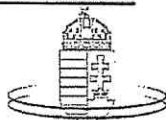
Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (4024 Debrecen, Piac u. 20.; szervezes@ph.debrecen.hu)
-
- Ringwald Panka (Kecskemeti@ph.debrecen.hu)
- Irattár

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

13/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság

Kérelmező) Hajdú-Bihar

Vármegyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 11/2026. (III. 6.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 9:08 perckor email-ben az OEVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését az OEVB 11/2026. (III. 6.) számú határozatával szemben. Az OEVB titkársági feladatait ellátó

Berettyóújfalu Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és a jogorvoslattal érintett OEVB határozatot még ugyanazon a napon 10:39 perckor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A megtámadott határozat Béres Balázs Ákost, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet jelöltjét egyéni választókerületi képviselőjelöltként 2026. március 6. napján nyilvántartásba vette.

A fellebbezést a Kérelmező a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő.

A jogszabálysértés kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a megtámadott határozat sérti különösen:

- a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Kérelmező álláspontja szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Előadja, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Kérelmező előadja, ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt rendőrségi feljelentés is történt, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bünyügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Előadja továbbá, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

Fentiek alapján indítványozza, hogy a Területi Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valóságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Kérelmező felhívja a Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű, és hozzáteszi, hogy amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Előadja továbbá, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A Kérelmező fentiekre tekintettel kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelem,

közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)."

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[pl:

Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.7.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

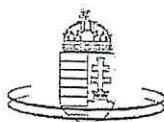
- Hajdú-Bihar Vármegyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (4100 Berettyóújfalu Dózsa György u. 17. 10. kft./@keresztanyifalu.hu)
-
- Béres Balázs Ákos (kettfarkulegal@gmail.com)
- Irattár

A bizottság megkezdi a 2. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba elmondja, hogy az iroda javaslata alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye ennek a beadványnak az esetében. A formai kellékek rendben vannak, de a fellebbezés jogalapját nem jelölte meg megfelelően a kérelmező. Van konkrét jogszabálysértés megjelölve, ám az a támadott határozat tartalmával nem áll relevanciában. Az elsőfokú döntés jogszerűségére nem tud kihatással lenni az, hogy a delegált tudta-e már gyakorolni a jogait a bizottság tagjaként.

Dr. Rácsai Lajos összefoglalja, hogy nincs szinkronban a jogszabályi hivatkozás a sérelmezett helyzettel. Javasolja, hogy a megfelelő jogalap hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a bizottság a fellebbezést.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melvet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

14/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság Csák László (

e-mail cím: csaki@taipramagyarok.hu), mint az érintett választókerületben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjének jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltje által a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 06.) 3.sz. OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 15.55-kor e-mailben nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (3. számú OEVB). A bizottság titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait, valamint a kifogásolt nyilvántartásban vevő határozatot 2026. március 9. napján 16:02 órakor továbbította, 19:10 órakor pedig hivatalosan felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A 3. számú OEVB a fellebbezéssel támadott 7/2026. (III. 06.) 3. sz. OEVB határozatában a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét Ringwald Pankát nyilvántartásba vette, egyéni választókerületi képviselőjelöltként.

Kérelmező a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselőjelöltjének nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésében elsőként igazolta érintettségét, hivatkozva arra, hogy az érintett OEVB-ban a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, melynek bizonyítékként csatolta az erről szóló 4/2026. (II. 24.) 3. sz. OEVB határozatot. Előadta továbbá a Kúria Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésére utalással, hogy az érintettsége fennáll, mivel a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele közvetlenül befolyásolja választási esélyeit és jogi helyzetét.

A fellebbezés jogalapja és indoklásaként előadta, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB 2026. március 6. napján 17:45 perctől tartotta meg bizottsági ülését, melyen a 7/2026. (III. 06.) 3. számú határozatával nyilvántartásba vette Ringwald Pankát, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét.

Dr. Veszprémy Zoltán a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB-be a Tisztelet és Szabadság Párt által delegált tagja 2026. 03. 05. napján adta le megbízólevelét a Debreceni Országos Egyéni Választókerületi Irodánál. Eskütelére 2026. 03. 06. napján 19:00 órakor került sor, az előzőekben említett bizottsági ülést követően.

A Ve. 37. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait, melyek a Ve. 19. § (I) bekezdése értelmében azonosak a választott tagokéval. A Ve. rendelkezései értelmében a választási bizottság testületként jár el. A bizottság tagjai az OEVB üléseken gyakorolhatják az adott ülés napirendi pontjait képező - az egyéni választókerületi képviselőjelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárás keretében benyújtott - ajánlóívekkel kapcsolatban a választási bizottság részére biztosított jogokat, így különösképpen az ajánlóívek jogszerűségének vizsgálatát.

A delegált tag, 2026. 03. 08. napján elektronikus levélben kérte a választási irodát, hogy biztosítsanak számára lehetőséget az ajánlóívekbe való betekintésre. 2026. 03. 09. napján 12:00 órakor a delegált tag megpróbált személyesen betekinteni az ajánlóívekbe, azonban a választási iroda munkatársnője tájékoztatta, hogy ezen jogait a bizottsági ülés keretein belül gyakorolhatja. A soron következő bizottsági ülés 2026. 03. 09. napján 19:00 órától kerül megtartásra, azonban ezen időpontig a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vétele jogerőssé válik, ami miatt a jogorvoslati jog gyakorlásának lehetősége megszűnik. Korábbi joggyakorlatra hivatkozással előadta továbbá, hogy a „választási bizottság nem mentesülhet az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálata alól, és kötelessége a tényállás teljes körű tisztázása ([Kvk.IV.39.267-2022-4. - [26] A területi választási bizottság hatásköre hiányára hivatkozással az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálata alól nem mentesülhet, a határozatban a delegált által előadottakat és a fellebbezésben foglaltakat a

rendelkezésre álló bizonyítékok alapján érdemben kell értékelnie. Ha utóbb, a választási bizottság eljárásában merül fel az aláírások valóságát megkérdőjelező körülmény, annak tisztázása a tényállás megállapításának részét képezi.”

Kifejtette, hogy a választási bizottság működését úgy kell szervezni, hogy azon keresztül a delegált tagoknak érdemi lehetőségük legyen a választási eljárásban való részvételre, a választás tisztasága feletti ellenőrzésre és kontrollfeladataik ellátására. Álláspontja szerint annak nincsen érdemi és valós indoka, hogy a választási bizottság ülését 19.00 órai időpontra hívják össze. A delegált tag így elesett jogai érdemi gyakorlásának egy jelentős részétől, hiszen így nem volt lehetősége arra, hogy az ajánlások érdemi vizsgálatában részt vehessen, jöllehet a választási bizottság kötelessége, hogy a tényállást teljes körű tisztázza és az összes ajánlást érdemben felülvizsgálja, ha akár egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú a visszaélésre. A Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságoknak vizsgálni kell azt, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges törvényes feltételek fennállnak. Az ajánlóívek ellenőrzése ezen vizsgálatot segíti elő.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda 230. számú választási füzetének 5.2.5 pontjára, mely az ajánlások ellenőrzése kapcsán rögzíti:

„A kimutatáson túl, a jelölt, a jelölő szervezet képviselője, illetve az általuk meghatalmazott személy részére személyes megjelenés esetén, az alábbi módokon adható további információ az egyes ajánlások érvénytelenségi okáról: Ajánlóívekbe való betekintés. A Ve. nem tartalmaz tiltó szabályt az ajánlóívek megtekintésével kapcsolatban, sőt a jogorvoslati jog megalapozása érdekében egyes esetekben kifejezetten célravezető lehet. pl.: valóban nem tartalmazza a gyűjtő polgár aláírását az ív, többszörös ajánlások tényéről való meggyőződés.”

Kérelmező álláspontja szerint Dr. Veszprémy Zoltán megbízott tag eskütételét olyan időpontra tűzték ki, mellyel késleltették bizottsági tagsága által biztosított jogosultságai gyakorlásában, továbbá a soron következő bizottsági ülésen már nem gyakorolhatja jogorvoslati jogait, hiszen a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB 7/2026. (III. 06.) 3. számú határozata addigra jogerőssé válik. Mindezen indokok alapján véleménye szerint a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választások tisztaságának megóvása és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontjait. Erre tekintettel kérte a Tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy az általa előadottakat értékelje és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező beadványában kifejezetten megjelölte a jogorvoslattal érintett választókerületben való jelölti minőségét, így a Kérelmező érintettsége nyilvánvaló.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet.

A Kérelmező a fellebbezésében maga sem állítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vételéről szóló 7/2026. (III. 06.) 3.sz. OEVB határozat bármilyen vonatkozásban jogsértő lenne, sőt fel sem veti azt sem, hogy a nyilvántartásba vett jelölt ne rendelkezne legalább ötszáz érvényes ajánlással, mely a nyilvántartásba vétel feltétele. A fellebbezésben a Tisztelet és Szabadság Párt delegáltjának eskütételi időpontja és a 3. számú OEVB ülésének 2026. március 6-ai ülésének megszervezése kerül kifogásolásra, melyek vonatkozásában azonban nem kerül kifejtésre, hogy mennyiben eredményeznék a nyilvántartásba vételi határozat jogszabályba ütközését. Abból a tényből, hogy a Kérelmező még nem tudott személyesen részt venni a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vételénél, így a bizottsági ülés keretében nem volt lehetősége ellenőrizni az ajánlóíveket még nem következik, hogy a nyilvántartásba vételi határozat jogszabálysértő lenne.

A Ve. 37. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő öt napon belül esküt vagy fogadalmat tesz, mely előírásnak az esküt szervező választási iroda az egy napon belüli eskü kivételének megszervezésével maradéktalanul eleget tett. A Ve. 37. § (3) bekezdése alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagja a polgármester előtt az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti szöveggel tesz esküt vagy fogadalmat, melynek megfelelően az eskütétel időpontját a polgármester, vagy az őt helyettesítő alpolgármester programjához szükséges igazítani, míg a választási bizottság tagjainak elfoglaltsága határozza meg a bizottsági ülés összehívásának időpontját.

A Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú végzésében rámutatott arra, hogy a Ve. által meghatározott jogorvoslati rendszerben a 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A Ve. 223. § - 225. §-aiban foglaltak a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására vonatkozó alapvető szabályokat azonos módon szabályozzák. A Kúria töretlen, egységes joggyakorlata szerint a fellebbezésben, a bírósági felülvizsgálati kérelemben nem elég a kifogásban megjelölt jogsértésre hivatkozni, hanem a választási bizottság döntésének, a határozatnak a jogszabálysértő jellegét kell kifejtteni, megindokolni és bizonyítani, ezért kiemelkedően jelentős szerepe van annak, hogy a kérelmező melyik jogszabály megsértésére és ahhoz kapcsolódóan milyen indokolással támadja a választási bizottság határozatát (Kvk.39.411/2022/3.). Ha például a fellebbezésből mindezek hiányoznak, a jogorvoslatot előterjesztő mulasztása a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását

eredményezi (Kvk.37.292/2014/2., Kvk.37.324/2014/3., Kvk.37.325/2014/3., Kvk.39.307/2022/2., Kvk.39.037/2024/4., Kvk.39.154/2024/5., Kvk.39.176/2024/3., Kvk.39.182/2024/2.).

A Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú döntésében kimondta, hogy „[a] jogorvoslati eljárásban a fellebbezést előterjesztő személy feladata annak részletes kifejtése, bemutatása bizonyított indokolással, hogy a kifogást elutasító HVB döntés miért jogszabálysértő, és a kifogás miért alapos. Nem elegendő csak jogszabályhelyet megjelölni, hanem a jogszabályhelyhez kapcsolva annak megsértését megvalósító azt a tevékenységet, téves jogértelmezést is elő kell tárni, bemutatni és igazolni, amelyeket a jogorvoslati kérelmet előterjesztő szerint a választási szerv a határozata meghozatalakor elkövetett. A határozat jogszerűsége nem a kifogásban előadott érvek alapján ítélt meg. A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjának követelménye akkor teljesül, ha a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezés összevethető a valóságban megtörtént, illetve a határozatban megállapított tényállással, és a jogorvoslati kérelem tartalmazza azt is, hogy mi a jogsértő magatartás, illetve a kérelmező szerint a kifogás alapján milyen jogkövetkezmények megállapítása lett volna helytálló és miért.” {Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú határozat, Indokolás [22] bekezdése}

Jelen fellebbezés kapcsán megállapítható, hogy a Ve. alapelvi rendelkezésének formális felhívásán túl a Kérelmező nem mutatja be, hogy a határozat milyen konkrét összefüggések alapján jogszabálysértő. A TVB megállapítja, hogy a Kérelmező fellebbezésében előadottak és annak kijelentése, hogy a megtámadott határozat jogsértő, önmagában nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában előírt követelménynek, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB mindezekre figyelemmel a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, az illetéktartás kötelezettségéről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (szervezes@ph.debrecen.hu)
- Csák László, országgyűlési képviselőjelölt, 03 OEVK, Tisztelet és Szabadság Párt (csakl@talpramagyarok.hu)
- Ringwald Panka, országgyűlési képviselőjelölt, 03 OEVK, Magyar Kétfarkú Kutya Párt (ketfarkulegal@gmail.com)
- Irattár

A bizottság megkezdi a 3. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba részletesen ismerteti a DK jelöltje kapcsán a beadványban szereplő észrevételeket és az ajánlóíven szereplő ajánlásokkal kapcsolatos észrevételeit. Elmondja,

hogy a TVI megnézte valamennyi kifogásolt ajánlást, és van, ahol semmilyen eltérést nem talált, más esetben viszont csak a Ve. által ebben a körben megengedett eltérést találtak, mely értelemszerűen érvényes ajánlásnak minősül. Ezekben az esetekben ugyanis egyértelműen beazonosítható az ajánlást adó választópolgár.

A Kérelmező szerint a javítás szabályai nélkül került sor javításra, de a megvizsgált esetekben inkább a jobb láthatóság miatti átírások, vagy a toll megfolyásából eredő vastagabb betűk olvashatóak. Egyébként megjegyzi, hogy a javításnak nincsenek jogszabályban meghatározott szabályai. Megállapítható, hogy a kifogásolt ajánlások a Ve. szabályai szerint nem minősíthetők érvénytelennek.

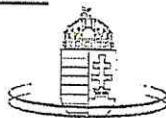
Dr. Rácsai Lajos javasolja, hogy a bizottság vizsgálja meg az ajánlóíveket. Kiemeli, hogy a választópolgári akaratot kell szem előtt tartani.

A bizottság tagjai megvizsgálják a kifogásolt ajánlásokat. Megállapítják, hogy a javítások nem teszik érvénytelenné az ajánlásokat.

Dr. Fekete Miklós megjegyzi, hogy maga a kérelem sem egy határozott fellebbezési kérelem, a bizottságra bízva a döntést.

Dr. Rácsai Lajos elsőfokú döntés helyben hagyására tesz javaslatot a bizottság által alaposan megvizsgált ajánlóívek és a Ve. szabályainak ismeretében.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

15/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kovács Petra Judit, mint a 2026. évi országgyűlési választáson a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselő-jelöltje (

személyi adatai: ... e-mail: kovacspetrajudit@magyartisza.hu) által a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2026. (III. 06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

**a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
10/2026. (III. 06.) számú határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca

16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 09. napján 15:51 órakor elektronikus úton (e-mailben) nyújtotta be fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az OEVB 10/2026. (III. 06.) számú határozatával szemben.

Az OEVB támadott határozatában Tonzor Péternek, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltjének a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről döntött, tekintettel arra, hogy az OEVB az OEVI tájékoztatása alapján megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelme megfelel a jogszabályi követelményeknek: bejelentése az ajánlóívek átadásával történt, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma eléri az ötszázat, továbbá a jelölt benyújtotta a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy az OEVB 2026. március 6. napján megtartott ülésén dr. Bagossy Attila József bizottsági tag megtekintette az ajánlóíveket, és legalább 20 db érvényesnek nyilvánított ajánlást érvénytelennek talált, melyhez alátámasztásul csatolta az

ajánlásellenőrző rendszer ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikáját, az ajánlásellenőrző rendszerből kigenerált „ajánlások tételes listáját”, valamint dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatát, mely tételesen felsorolja, hogy mely sorszámú ajánlóíveken, mely ajánlásokat és milyen okból vél érvénytelennek. Az ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikája szerint a jelölt ajánlásai ellenőrzésének eredménye:

- Feldolgozott ajánlóívek száma: 88 db, ebből érvényes: 86 db
- Rögzített ajánlások száma: 639 db, ebből érvényes: 516 db
- Érvénytelen ajánlások száma: 123 db, melyből formai hibás ajánlás 27 db, többszörös ajánlás miatt érvénytelen 15 db és egyéb okból érvénytelen 81 db ajánlás.

A bizonyítékként csatolt, dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatában az érintett ajánlóívek és ajánlások sorszámának megjelölésével tételesen előadta, hogy az érvényesnek elfogadott ajánlásokból 16 db-ot meghaladó számú ajánlást milyen okból talált érvénytelennek, az alábbiak szerint:

- 66319B00086 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00086 1. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00086 5. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00089 4. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00089 7. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00090 1. ajánló az aláírásában hosszú ú-val írta a nevét, hibás ezért a név
- 66319B00091 8. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00097 ajánlóíven közterület jellege hiányzik
- 66319B00097 4. az ajánló neve helytelen
- 66319B00099 3. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00100 1-4. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00100 8. ajánló utcanév helytelen
- 66319B00102 6-7. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00105 8. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00106 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00106 8. ajánló neve javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00108 2. ajánló neve javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00147 7-8. ajánló neve hibás, 3. neve is van
- 66319B00149 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül.

Mindezzel kapcsolatosan a Kérelmező előadta, miszerint kiemelést érdemel, hogy Ve. 122. § (2) bekezdésének 1. mondata szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Ez a név, a személyi azonosító vagy személyi igazolvány szám tekintetében igaz a rögzítő személyre is.

Amennyiben ezekben az adatokban javítások történnek, akkor azok a javítás szabályai szerint orvosolhatóak. A kérdéses esetben ugyanakkor nem lehet biztosan tudni, hogy a javítások az aláírás előtt vagy után, az aláíró polgár hozzájárulásával történtek-e, továbbá azt sem, hogy a javítások az ívek leadását megelőzően vagy azt követően történtek.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda által „SEGÉDLET a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához” címmel kiadott 230. számú választási tájékoztató füzetre, mely kimondja, hogy a leadás pillanatától kezdve az ajánlóíven semmilyen módosítás nem eszközölhető: "Ha az ajánlóíveket a jelölő szervezet(ek), illetve a független jelölt leadta az OEVI-nek, az azokon feltüntetett adatok nem módosíthatók." (47. oldal.) "Így az ajánlást gyűjtő személy nevének és aláírásának – a Ve. 122. § (6) bekezdése alapján szükséges – feltüntetése sem pótolható az ívek leadását követően." (47. oldal)

Álláspontja szerint a Ve. 126. § (2) bekezdésének b) – c) pontjai alapján arra lehet következtetni, hogy a közterület jellege feltüntetésének teljes elmaradása ugyancsak érvénytelenségi oknak tekintendő. Ilyen esetben a választási bizottság nem mentesülhet az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálata alól, és kötelessége a tényállás teljes körű tisztázása.

Hivatkozik arra, hogy ha csak egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú visszaélésre, akkor a gyanú a többi ajánlás érvényességét tekintve is fennállhat.

A nyilatkozatban megjelölt ajánlások mindegyikének vagy abból akár egynek is tévesen érvényesként elfogadása felveti, hogy további ajánlások is érvénytelenek, ezért indokolt mindegyik ajánlást újra ellenőrizni.

Véleménye szerint akár egyetlen ajánlás érvénytelensége kellően valószínűsíti, hogy a további ajánlások között is találhatóak hasonlóan jogsértőek. Így belép a választási bizottság kötelessége: a tényállást teljes körűen tisztázni és az összes ajánlást érdemben felülvizsgálni.

Mindezek alapján, megítélése szerint az OEVB 10/2026. (III. 06.) számú határozata sérti a Ve. 122. § (2) bekezdését, 123. § (4) bekezdését, 126. §-át, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket és kéri, hogy a TVB értékelje az általa előadottakat és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

Kérelmező érintettsége körében hivatkozott arra, hogy az OEVBK-ban a Tisztelet és Szabadság Párt. mint jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (melyhez bizonyítékul csatolta a nyilvántartásba vételéről szóló OEVB határozatot), ezért érintettsége fennáll, mert a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele közvetlenül befolyásolja választási esélyeit és jogi helyzetét.

A TVB a Kérelmező érintettségét a Kúria joggyakorlatára is figyelemmel elfogadta.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

Kérelmező az OEVB által érvényesnek elfogadott és beadványában megjelölt ajánlásokat az alábbi okokból tartja érvénytelennek, figyelemmel az OEVB tag nyilatkozatában foglaltakra:

1. csoport: ahol az ajánló személyi száma javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
2. csoport: ahol az ajánló neve javításra került az íveken a javítás szabályainak betartása nélkül
3. csoport: ahol az ajánló lakcímében az utca vagy egyéb közterület nevének megjelölését követően a közterület jellegének (út vagy utca vagy tér stb.) megjelölése hiányzik
4. csoport: az adott ív rögzítőjének személyi azonosítója javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
5. csoport: egyéb hibának vélt okok, úgymint:
 - a) az ajánló az aláírásában hosszú „ú” betűvel írta a nevét, holott rövid „u”-val van nyomtatott betűkkel ráírva a neve, ezért a név hibás
 - b) az ajánló neve helytelen az íven, de nincs megjelölve, hogy miért tartja hibásnak az ajánló nevét
 - c) az ajánló lakcímében az utca neve helytelenül került rögzítésre, de nem jelölte meg, hogy milyen hibára gondol
 - d) az ajánló neve hibás, mert két keresztnéve is van, de a nyomtatott betűkkel az ajánlóívre vezetett név csak az egyik keresztnévét tartalmazza.

A TVB mindenekelőtt egyenként és tételesen áttekintette a sérelmezett íveket, ajánlásokat és első körben megállapította, hogy a Kérelmező állításával szemben az alábbi esetekben semmilyen javítás nem észlelhető:

- a 66319B00086 sorszámú íven az 1. számú ajánló személyi azonosítójában javításnak látszó művelet nem látható
- a 66319B00089 sorszámú íven a 7. számú ajánló személyi azonosítójában semmilyen javítás nincs
- a 66319B00090 sorszámú íven az 1. ajánló nem írta hosszú „ú”-val aláírásában a nevét
- a 66319B00097 sorszámú íven a 4. ajánló neve nem helytelen
- a 66319B00100 sorszámú íven a 8. ajánló esetében az utca neve nem helytelen
- a 66319B00106 sorszámú íven a rögzítő személyi azonosítójában nincs javítás
- a 66319B000108 sorszámú íven a 2. ajánló nevében nincs javítás
- a 66319B000147 sorszámú íven a 8. ajánló nevével kapcsolatosan semmilyen probléma, javítás nem észlelhető.

A további esetek egy részénél látható javítás, míg más részüknél egyáltalán nem állapítható meg, hogy javítás történt-e vagy a rögzítő által használt toll tintája folyt meg és ezért látható némi maszatolás egy-egy adatról avagy az adat első rögzítésekor a toll nem megfelelően fogott, ezért a rögzítő ráerősített még egy-két alkalommal, hogy a felírt adat jobban látszódjék.

A látható javítások zöme is alapvetően jelentéktelennek tekinthető javítás (pl: a hölgy ajánló polgár személyi azonosítóját „1”-es számjeggyel kezdte meg, amit átírt „2”-re vagy a polgár nevében vagy utcanévben egyetlen betűt elírt és azt átjavította).

A tapasztalható javítások kapcsán a TVB rögzíti, hogy a fellebbezés ténylegesen annyit állít, hogy "nem lehet biztosan tudni", hogy az ajánlóíven szereplő adatok javítása mikor történt. Maga a fellebbezés sem állítja azt, illetve semmilyen, akárcsak a valószínűsítés szintjét elérő bizonyítékot nem szolgáltat arra, hogy ne a választópolgár által vagy tudtával történt volna a felsorolt elírások javítása, még az ajánlóív leadása előtt. Erre vonatkozó, legalább a valószínűsítés szintjét elérő bizonyíték hiányában, a "nem lehet biztosan tudni" hivatkozással az érintett ajánlások érvényessége, jogszabálynak való megfelelése a TVB álláspontja szerint nem vitatható eredményesen, azok érvényessége nem kérdőjelezhető meg.

Kérelmező hivatkozik beadványában arra, hogy a hibákat a javítás szabályai szerint kellett volna orvosolni, azonban nem jelöli meg fellebbezésében, hogy mit tekint "a javítás szabályai szerinti orvoslásnak".

A javítás megfelelőségére vonatkozó szabályozást a választásra irányadó jogszabályok nem tartalmazzák. Ennél fogva, ha semmilyen jogsértésre okot adó körülmény nem merül fel az adatok rögzítése kapcsán, az ajánlások ellenőrzését végző választási iroda és a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő választási bizottság nem mérlegelhet abban a kérdésben, hogy a láthatóan javított, de ennek eredményeként helyes adatot elfogadja-e vagy sem.

A Ve. ugyanis egyértelműen előírja a 126. § (1) bekezdésében, hogy az egyéb feltételek teljesülése mellett, „az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek.” [Ve. 126. § (1) bekezdés b) pont]

Mivel az adatok egyezősége megállapítható volt, ezért a TVB álláspontja szerint abszolút helyesen és jogszerűen járt el az ajánlások ellenőrzése során mind a választási iroda, mind pedig az ellenőrzés alapján a nyilvántartásba vételről döntő országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, hiszen semmilyen információ, bizonyíték, adat, körülmény nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a javításra jogszerűtlen módon került volna sor.

A több utónév egyikének elhagyása kapcsán tett hivatkozás kapcsán a TVB a Ve. 126. § (2) bekezdés ae) pontjára utal, miszerint „Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

ae) több utóneve egyikének elhagyása...”

Ezek az ajánlások tehát érvényesnek tekinthetők, nem minősül érvénytelenséget eredményező hibának.

A közterület jellegének (út, utca, tér stb.) feltüntetésének hiányára történő hivatkozás kapcsán a TVB hivatkozik arra, hogy a közterület jellege feltüntetésének hiánya nem érvénytelenségi ok a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontjának helyes értelmezése alapján, ha a lakcím egyébként egyértelműen beazonosítható.

A Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja ugyanis akként rendelkezik, hogy „Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár ... lakcímében a település nevét, a

közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható”.

Márpedig a névjegyzéktől eltérő forma az is, ha a közterület jellege nem kerül feltüntetésre, ami ily módon olyan adateltérés, ami miatt az ajánlás nem tekinthető érvénytelennek, hiszen a lakcím egyébként beazonosítható.

Ennek kapcsán a TVB utalni kíván arra is, hogy a hivatalos ajánlóívnek a lakcím rögzítésére szolgáló rubrikájában eleve előre az van nyomtatva, hogy „Lakcím (település, utca, házszám)”, azaz oda ezeket az adatokat kell beírni és nem feltétlenül kell még az utca neve után odaírni, hogy „utca”, amikor az egyébként is egyértelmű, mint ahogyan a település neve mögé sem kell beírni, hogy „község” vagy „város”, hiszen az magától értetődik.

A TVB egyértelmű álláspontja etekintetben, hogy a józan ész szabályait és a választópolgári akarat érvényre juttatásának elvét is figyelembe véve szükséges eljárni a címadatok ellenőrzésekor, pláne, ha a lakcím az ellenőrzés során így is egyértelműen beazonosítható, ahogyan azt a Ve. előírja.

Ezen szemlélet kapcsán a TVB továbbra is irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság korábban hatályos, az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről szóló 5/2014. számú iránymutatásában kiválóan összefoglalt álláspontot, mely iránymutatás csupán azért került hatályon kívül helyezésre, mert az abban taglalt elfogadható adateltéréseket a jogalkotó átemelte a Ve.-be, így az iránymutatás okafogyottá vált.

Ezen iránymutatás indokolása is rögzítette, hogy „A polgárokat megillető választójog, mint alkotmányos alapjog érvényre juttatása, ennek keretében az egyértelműen megnyilvánuló választói akarat érvényre juttatásának elősegítése a választási eljárásban közreműködő választási szervek egyik alapvető feladata. A jelöltállítás feltételeként az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a 500 érvényes ajánlás összegyűjtését írja elő. Az ajánlás érvényességéhez nemcsak az egyértelműen kinyilvánított választópolgári akarat, hanem az akaratot kinyilvánító választópolgár egyértelmű beazonosítása is törvényi feltétel. *A központi névjegyzékben szereplő adatok és az ajánlóívre rávezetett választópolgári adatok közötti teljes körű egyezés törvényi követelményét a Ve. a jelölt szervezet és/vagy a jelölt irányába megnyilvánuló választópolgári akarat-kijelentés egyértelműsége, illetve ellenőrizhetősége érdekében követeli meg. E rendelkezésnek azonban nem lehet célja az, hogy a választópolgári akarat érvényesülését a csekély mértékű részadateltérések miatt a választópolgár választási szervek általi egyértelmű beazonosítása esetén akadályozza. Mindennek különös nyomatékot ad az, hogy az ajánlás, mint választópolgári akaratnyilvánítás a Ve. 122. § (5) bekezdés értelmében nem is vonható vissza.*”

Mindezek alapján a fellebbezésben foglalt azon kitétel sem foghat helyt, amely szerint minden ajánlás ismételt ellenőrzése lenne szükséges, ezen kérelem semmilyen jogi alappal nem bír. Azon túlmenően, hogy az előzőekben kifejtettek szerint a fellebbezésben foglaltak semmilyen visszaélésre, nemhogy az állított "rendszerszintű" visszaélésre nem utalnak, a Ve. az automatikus, ismételt teljes körű ellenőrzés jogintézményét nem ismeri. Az érdemi vizsgálathoz az általánosságban megjelölt esetleges jogsértés(ek) nem elegendőek, azoknak kellően konkrétaknak kell lennie, ahogyan azt a Kúria is elvi éllel megállapította például a Kvk.III.39.280/2022/4. számú végzésében: „A Kúria véleménye szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértésnek konkrétan kell lennie. Az ajánlások vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a kérelmezőnek pontosan meg kell jelölnie a vitatott ajánlásokat és azok nem megfelelő értékelésére irányadó jogszabálysértést (jogszabálysértéseket). Érdemben nem bírálható el az általánosságban megjelölt – konkrét ajánlásra nem utaló – jogszabálysértés. Ezért a Kúria érdemben nem vizsgálhatta a bírósági

felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt ajánlásokon túli érvénytelen ajánlások tekintetében a kérelmező által kifejtetteket."

A fellebbező által megbízott OEVB tagnak minden lehetősége megvolt, hogy az ajánlásellenőrzés eredményével kapcsolatos esetleges jogszabálysértéseket feltárja, azt a fellebbező a fellebbezése részévé tegye. Ennek elmaradása esetén hivatalbóli ismételt ellenőrzésnek a TVB megítélése szerint nincs helye.

A TVB álláspontja mindezek alapján, hogy az OEVB eljárása nem sértette meg sem a tételes, sem az alapelveket rögzítő választási normákat.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 122. §-án, 125.-127 §-ain, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság (4100 Berettyóújfalu, Dózsa Gy. u. 17-19.; hvi@berettyoujfalu.hu, jegyzo@berettyoujfalu.hu)
- Kovács Petra Judit, a TISZA Párt országgyűlési képviselőjelöltje, kérelmező (kovacspetrajudit@magyartisza.hu)
- Tonzor Péter, a DK országgyűlési képviselőjelöltje (tonzorpeter@gmail.com)
- Irattár

A bizottság megkezdi a 4. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba ismerteti a 04 -es OEVB döntése elleni jogorvoslati kérelmet. Ez a kérelem csak általánosságban jelzi a közterületi jelleg feltüntetésének hiányát az ajánlóívek vonatkozásában. Itt is vannak olyan felvetések, ahol nem észlelhető semmilyen javítás, illetve ebben az esetben is van néhány átirás, amely azonban egyértelmű és a helyes adatokat tartalmazza.

Dr. Rácsai Lajos javasolja, hogy a bizottság vizsgálja meg az ajánlóíveket. Kiemeli, hogy a választópolgári akaratot kell szem előtt tartani.

A bizottság tagjai megvizsgálják a kifogásolt ajánlásokat. Megállapítják, hogy a javítások nem teszik érvénytelenné az ajánlásokat.

Dr. Rácsai Lajos elsőfokú döntés helyben hagyására tesz javaslatot.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, melvet a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

Határozat

...kovacspetrajudit@magyartisza.hu) által a Hajdú-

a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
11/2026. (III. 06.) számú határozatát helybenhagyja.

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,

– papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 09. napján 15:51 órakor elektronikus úton (e-mailben) nyújtotta be fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az OEVB 11/2026. (III. 06.) számú határozatával szemben.

Az OEVB támadott határozatában Béres Balázs Ákosnak, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjének a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről döntött, tekintettel arra, hogy az OEVB az OEVI tájékoztatása alapján megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelme megfelel a jogszabályi követelményeknek: bejelentése az ajánlóívek átadásával történt, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma eléri az ötszázat, továbbá a jelölt benyújtotta a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy az OEVB 2026. március 6. napján megtartott ülésén dr. Bagossy Attila József bizottsági tag megtekintette az ajánlóíveket, és több mint 25 db érvényesnek nyilvánított ajánlást érvénytelennek talált, melyhez alátámasztásul csatolta az ajánlásellenőrző rendszer ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikáját, az ajánlásellenőrző rendszerből kigenerált „ajánlások tételes listáját”, valamint dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatát, mely tételesen felsorolja, hogy mely sorszámú ajánlóíveken, mely ajánlásokat és milyen okból vél érvénytelennek.

Az ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikája szerint a jelölt ajánlásai ellenőrzésének eredménye:

- Feldolgozott ajánlóívek száma: 93 db, ebből érvényes: 93 db
- Rögzített ajánlások száma: 639 db, ebből érvényes: 525 db
- Érvénytelen ajánlások száma: 114 db, melyből formai hibás ajánlás 61 db, többszörös ajánlás miatt érvénytelen 3 db és egyéb okból érvénytelen 50 db ajánlás.

A bizonyítékként csatolt, dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatában az érintett ajánlóívek és ajánlások sorszámának megjelölésével tételesen előadta, hogy az érvényesnek elfogadott ajánlásokból 25 db-ot meghaladó számú ajánlást milyen okból talált érvénytelennek, az alábbiak szerint:

- 66748K00004 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00004 1. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00004 1-2. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00010 1. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00012 7. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00081 2. ajánló utcanév javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00082 8. ajánló név javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00083 4. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00086 rögzítő aláírása javított
- 66748K00092 6. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66748K00101 3. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül

- 66748K00104 6. ajánló név javított a javítás szabályainak betartása nélkül
 - 66748K00105 3. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
 - 66748K00148 2. ajánló név javított a javítás szabályainak betartása nélkül
 - 66748K00155 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
 - 66748K00167 2. ajánló név javított a javítás szabályainak betartása nélkül
 - 66748K00186 8. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- Továbbá a közterület jellege sincs mindenütt feltüntetve.

Mindezzel kapcsolatosan a Kérelmező előadta, miszerint kiemelés érdemel, hogy Ve. 122. § (2) bekezdésének 1. mondata szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Ez a név, a személyi azonosító vagy személyi igazolvány szám tekintetében igaz a rögzítő személyre is. Amennyiben ezekben az adatokban javítások történnek, akkor azok a javítás szabályai szerint orvosolhatóak. A kérdéses esetben ugyanakkor nem lehet biztosan tudni, hogy a javítások az aláírás előtt vagy után, az aláíró polgár hozzájárulásával történtek-e, továbbá azt sem, hogy a javítások az ívek leadását megelőzően vagy azt követően történtek.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda által „SEGÉDLET a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához” címmel kiadott 230. számú választási tájékoztató füzetre, mely kimondja, hogy a leadás pillanatától kezdve az ajánlóíven semmilyen módosítás nem eszközölhető: "Ha az ajánlóíveket a jelölő szervezet(ek), illetve a független jelölt leadta az OEVI-nek, az azokon feltüntetett adatok nem módosíthatók." (47. oldal,) "Így az ajánlást gyűjtő személy nevének és aláírásának – a Ve. 122. § (6) bekezdése alapján szükséges – feltüntetése sem pótolható az ívek leadását követően." (47. oldal)

Álláspontja szerint a Ve. 126. § (2) bekezdésének b) – c) pontjai alapján arra lehet következtetni, hogy a közterület jellege feltüntetésének teljes elmaradása ugyancsak érvénytelenségi oknak tekintendő. Ilyen esetben a választási bizottság nem mentesülhet az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálata alól, és kötelessége a tényállás teljes körű tisztázása.

Hivatkozik arra, hogy ha csak egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú visszaélésre, akkor a gyanú a többi ajánlás érvényességét tekintve is fennállhat.

A nyilatkozatban megjelölt ajánlások mindegyikének vagy abból akár egynek is tévesen érvényesként elfogadása felveti, hogy további ajánlások is érvénytelenek, ezért indokolt mindegyik ajánlást újra ellenőrizni.

Véleménye szerint akár egyetlen ajánlás érvénytelensége kellően valószínűsíti, hogy a további ajánlások között is találhatóak hasonlóan jogsértőek. Így belép a választási bizottság kötelessége: a tényállást teljes körűen tisztázni és az összes ajánlást érdemben felülvizsgálni.

Mindezek alapján, megítélése szerint az OEVB 11/2026. (III. 06.) számú határozata sérti a Ve. 122. § (2) bekezdését, 123. § (4) bekezdését, 126. §-át, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket és kéri, hogy a TVB értékelje az általa előadottakat és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró

szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

Kérelmező érintettsége körében hivatkozott arra, hogy az OEVB-ban a Tisztelet és Szabadság Párt. mint jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (melyhez bizonyítékul csatolta a nyilvántartásba vételéről szóló OEVB határozatot), ezért érintettsége fennáll. mert a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele közvetlenül befolyásolja választási esélyeit és jogi helyzetét.

A TVB a Kérelmező érintettségét a Kúria joggyakorlatára is figyelemmel elfogadta.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kötelezettséget tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

Kérelmező az OEVB által érvényesnek elfogadott és beadványában megjelölt ajánlásokat az alábbi okokból tartja érvénytelennek, figyelemmel az OEVB tag nyilatkozatában foglaltakra:

1. csoport: ahol az ajánló személyi száma javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
2. csoport: ahol az ajánló neve javításra került az íveken a javítás szabályainak betartása nélkül
3. csoport: az adott ív rögzítőjének személyi azonosítója javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
4. csoport: általánosságban, konkrét ajánlások megjelölése nélkül hivatkozik arra, hogy a közterület jellege nincs mindenütt feltüntetve.

A TVB mindenekelőtt egyenként és tételesen áttekintette a sérelmezett íveket, ajánlásokat és első körben megállapította, hogy a Kérelmező állításával szemben az alábbi esetekben semmilyen javítás nem észlelhető:

- a 66748K00004 sorszámú íven a rögzítő személyi számában semmilyen javításnak látszó

művelet nem látható

- a 66748K00004 sorszámú íven a 2. számú ajánló személyi azonosítójában semmilyen javítás nincs
- a 66748K00101 sorszámú íven a 3. ajánló személyi azonosítójában nincs javítás
- a 66748K00148 sorszámú íven a 2. ajánló nevében nincs javítás.

A további esetek egy részénél látható javítás, míg más részükénél egyáltalán nem állapítható meg, hogy javítás történt-e vagy a rögzítő által használt toll tintája folyt meg és ezért látható némi maszatolás egy-egy adatról avagy az adat első rögzítésekor a toll nem megfelelően fogott, ezért a rögzítő ráerősített még egy-két alkalommal, hogy a felírt adat jobban látszódjék.

A látható javítások zöme is alapvetően jelentéktelennek tekinthető javítás (pl: a Rákóczi utca nevét a rögzítő először „Rákóci”-ként írta, majd vélhetően rájött arra, hogy nem helyesen írta le a nevet és átírta a „c” betűt „cz”-re vagy az ajánló nevében a „cz”-t először sima „c”-vel írta, amit javított „cz”-re vagy a hölgy ajánló polgár személyi azonosítóját „1”-es számjeggyel kezdte meg, amit átírt „2”-re).

A tapasztalható javítások kapcsán a TVB rögzíti, hogy a fellebbezés ténylegesen annyit állít, hogy "nem lehet biztosan tudni", hogy az ajánlóíven szereplő adatok javítása mikor történt. Maga a fellebbezés sem állítja azt, illetve semmilyen, akárcsak a valószínűsítés szintjét elérő bizonyítékot nem szolgáltat arra, hogy ne a választópolgár által vagy tudtával történt volna a felsorolt elírások javítása, még az ajánlóív leadása előtt. Erre vonatkozó, legalább a valószínűsítés szintjét elérő bizonyíték hiányában, a "nem lehet biztosan tudni" hivatkozással az érintett ajánlások érvényessége, jogszabálynak való megfelelése a TVB álláspontja szerint nem vitatható eredményesen, azok érvényessége nem kérdőjelezhető meg.

Kérelmező hivatkozik beadványában arra, hogy a hibákat a javítás szabályai szerint kellett volna orvosolni, azonban nem jelöli meg fellebbezésében, hogy mit tekint "a javítás szabályai szerinti orvoslásnak".

A javítás megfelelőségére vonatkozó szabályozást a választásra irányadó jogszabályok nem tartalmazzák. Ennél fogva, ha semmilyen jogsértésre okot adó körülmény nem merül fel az adatok rögzítése kapcsán, az ajánlások ellenőrzését végző választási iroda és a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő választási bizottság nem mérlegelhet abban a kérdésben, hogy a láthatóan javított, de ennek eredményeként helyes adatot elfogadja-e vagy sem.

A Ve. ugyanis egyértelműen előírja a 126. § (1) bekezdésében, hogy az egyéb feltételek teljesülése mellett, „az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek.” [Ve. 126. § (1) bekezdés b) pont]

Mivel az adatok egyezősége megállapítható volt, ezért a TVB álláspontja szerint abszolút helyesen és jogszerűen járt el az ajánlások ellenőrzése során mind a választási iroda, mind pedig az ellenőrzés alapján a nyilvántartásba vételről döntő országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, hiszen semmilyen információ, bizonyíték, adat, körülmény nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a javításra jogszerűtlen módon került volna sor.

A közterület jellegének (út, utca, tér stb.) feltüntetésének hiányára a fellebbezés általánosságban, konkrét ajánlás megjelölése nélkül hivatkozik, holott a csatolt bizonyítékból egyértelmű, hogy az ajánlások tételes áttekintését a fellebbező által delegált OEVB tag elvégezte, így nem volt elzárva attól, hogy tételesen megjelölje az állítása szerint érvénytelen

ajánlásokat. A kúriai gyakorlat szerint a jogsértés alátámasztására az érintettől elvárható szinten kell bizonyítékot szolgáltatni; figyelemmel arra, hogy jelen esetben a Kérelmezőnek lett volna lehetősége tételesen megjelölni a kifogásolt ajánlásokat, de ezt nem tette meg, a Kérelmező bizonyítási kötelezettségének a TVB álláspontja szerint nem tett eleget.

Ettől függetlenül a TVB hivatkozik arra, ezzel Kérelmezővel szintén ellentétes álláspontra helyezkedve, hogy a közterület jellege feltüntetésének hiánya nem érvénytelenségi ok a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontjának helyes értelmezése alapján, ha a lakcím egyébként egyértelműen beazonosítható.

A Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja ugyanis akként rendelkezik, hogy „Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár ... lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható”.

Márpedig a névjegyzéktől eltérő forma az is, ha a közterület jellege nem kerül feltüntetésre, ami ily módon olyan adateltérés, ami miatt az ajánlás nem tekinthető érvénytelennek, hiszen a lakcím egyébként beazonosítható.

Ennek kapcsán a TVB utalni kíván arra is, hogy a hivatalos ajánlóívnek a lakcím rögzítésére szolgáló rubrikájában eleve előre az van nyomtatva, hogy „Lakcím (település, utca, házszám)”, azaz oda ezeket az adatokat kell beírni és nem feltétlenül kell még az utca neve után odaírni, hogy „utca”, amikor az egyébként is egyértelmű, mint ahogyan a település neve mögé sem kell beírni, hogy „község” vagy „város”, hiszen az magától értődik.

A TVB egyértelmű álláspontja e tekintetben, hogy a józan ész szabályait és a választópolgári akarat érvényre juttatásának elvét is figyelembe véve szükséges eljárni a címadatok ellenőrzésekor, pláne, ha a lakcím az ellenőrzés során így is egyértelműen beazonosítható, ahogyan azt a Ve. előírja.

Ezen szemlélet kapcsán a TVB továbbra is irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság korábban hatályos, az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről szóló 5/2014. számú iránymutatásában kiválóan összefoglalt álláspontot, mely iránymutatás csupán azért került hatályon kívül helyezésre, mert az abban taglalt elfogadható adateltéréseket a jogalkotó átemelte a Ve.-be, így az iránymutatás okafogyottá vált.

Ezen iránymutatás indokolása is rögzítette, hogy „A polgárokat megillető választójog, mint alkotmányos alapjog érvényre juttatása, ennek keretében az egyértelműen megnyilvánuló választói akarat érvényre juttatásának elősegítése a választási eljárásban közreműködő választási szervek egyik alapvető feladata. A jelöltállítás feltételeként az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a 500 érvényes ajánlás összegyűjtését írja elő. Az ajánlás érvényességéhez nemcsak az egyértelműen kinyilvánított választópolgári akarat, hanem az akaratot kinyilvánító választópolgár egyértelmű beazonosítása is törvényi feltétel. A központi névjegyzékben szereplő adatok és az ajánlóívre rávezetett választópolgári adatok közötti teljes körű egyezés törvényi követelményét a Ve. a jelölő szervezet és/vagy a jelölt irányába megnyilvánuló választópolgári akarat-kijelentés egyértelműsége, illetve ellenőrizhetősége érdekében követeli meg. E rendelkezésnek azonban nem lehet célja az, hogy a választópolgári akarat érvényesülését a csekély mértékű részadat-eltérések miatt a választópolgár választási szervek általi egyértelmű beazonosítása esetén akadályozza. Mindennek különös nyomatékot ad az, hogy az ajánlás, mint választópolgári akaratnyilvánítás a Ve. 122. § (5) bekezdés értelmében nem is vonható vissza.”

Mindezek alapján a fellebbezésben foglalt azon kitétel sem foghat helyt, amely szerint minden ajánlás ismételt ellenőrzése lenne szükséges, ezen kérelem semmilyen jogi alappal nem bír. Azon túlmenően, hogy az előzőekben kifejtettek szerint a fellebbezésben foglaltak semmilyen visszaélésre, nemhogy az állított "rendszerszintű" visszaélésre nem utalnak, a Ve.

az automatikus, ismételt teljes körű ellenőrzés jogintézményét nem ismeri. Az érdemi vizsgálathoz az általánosságban megjelölt esetleges jogsértés(ek) nem elegendőek, azoknak kellően konkrétaknak kell lennie, ahogyan azt a Kúria is elvi éllel megállapította például a Kvk.III.39.280/2022/4. számú végzésében: „A Kúria véleménye szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértésnek konkrétan kell lennie. Az ajánlások vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a kérelmezőnek pontosan meg kell jelölnie a vitatott ajánlásokat és azok nem megfelelő értékelésére irányadó jogszabálysértést (jogszabálysértéseket). Érdemben nem bírálható el az általánosságban megjelölt – konkrét ajánlásra nem utaló – jogszabálysértés. Ezért a Kúria érdemben nem vizsgálhatta a bírósági felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt ajánlásokon túli érvénytelen ajánlások tekintetében a kérelmező által kifejtetteket.”

A fellebbező által megbízott OEVB tagnak minden lehetősége megvolt, hogy az ajánlásellenőrzés eredményével kapcsolatos esetleges jogszabálysértéseket feltárja, azt a fellebbező a fellebbezése részévé tegye. Ennek elmaradása esetén hivatalból ismételt ellenőrzésnek a TVB megítélése szerint nincs helye.

A TVB álláspontja mindezek alapján, hogy az OEVB eljárása nem sértette meg sem a tételes, sem az alapelveket rögzítő választási normákat.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 122. §-án, 125.-127 §-ain, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

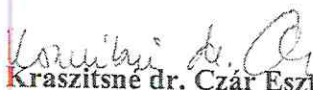
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság (4100 Berettyóújfalú, Dózsa Gy. u. 17-19.; hvi@berettvoujfaluhu, jegyzo@berettvoujfaluhu)
- Kovács Petra Judit, a TISZA Párt országgyűlési képviselőjelöltje, kérelmező (kovacspetrajudit@magvartisza.hu)
- Béres Balázs Ákos, az MKKP országgyűlési képviselőjelöltje (kettfarkulegal@gmail.com)
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Krasznitsné dr. Czár Eszter
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök