



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

10/2026. (III. 11.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság (lakcím: \_\_\_\_\_, személyi azonosító: \_\_\_\_\_, továbbiakban: Kérelmező) Hajdú-Bihar Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 9/2026. (III. 6.) 1. sz. OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezését

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu), Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 9:39 perckor email-ben az OEVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését az OEVB 9/2026. (III. 6.) 1. sz. OEVB határozatával szemben. Az OEVB titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és a jogorvoslattal érintett OEVB határozatot még ugyanazon a napon 16:02 perckor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A megtámadott határozat Sasi-Szabó Tamást, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet jelöltjét egyéni választókerületi képviselőjelöltként 2026. március 6. napján nyilvántartásba vette.

A fellebbezést a Kérelmező a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő.

A jogszabálysértés kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a megtámadott határozat sérti különösen:

- a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Kérelmező álláspontja szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóiveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóivekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Előadja, hogy ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Kérelmező előadja, ha a támogató ajánlások illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt rendőrségi feljelentés is történt, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Előadja továbbá, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

Fentiek alapján indítványozza, hogy a Területi Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Kérelmező felhívja a Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű, és hozzáteszi, hogy amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Előadja továbbá, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A Kérelmező fentiekre tekintettel kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat].

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie.

Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.].

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)”

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[pl: Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.;Kvk.I. 7.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja mindezek alapján, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

*A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.*

**Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.**

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Debrecen, 2026. március 11.**

Hajdú-Bihar Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen  
Dr. Rácsai Lajos Imre  
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (4024 Debrecen, Piac u. 20.; szervezes@ph.debrecen.hu)
- , magánszemély
- Sasi-Szabó Tamás ([ketfarkulegal@gmail.com](mailto:ketfarkulegal@gmail.com))
- Irattár