



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

14/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság Csák László (

.....), mint az érintett választókerületben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjének jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltje által a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 06.) 3.sz. OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 9. napján 15.55-kor e-mailben nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (3. számú OEVB). A bizottság titkársági feladatait ellátó Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait, valamint a kifogásolt nyilvántartásban vevő határozatot 2026. március 9. napján 16:02 órakor továbbította, 19:10 órakor pedig hivatalosan felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A 3. számú OEVB a fellebbezéssel támadott 7/2026. (III. 06.) 3. sz. OEVB határozatában a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét Ringwald Pankát nyilvántartásba vette, egyéni választókerületi képviselőjelöltként.

Kérelmező a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselőjelöltjének nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésében elsőként igazolta érintettségét, hivatkozva arra, hogy az érintett OEVB-ban a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, melynek bizonyítékként csatolta az erről szóló 4/2026. (II. 24.) 3. sz. OEVB határozatot. Előadta továbbá a Kúria Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésére utalással, hogy az érintettsége fennáll, mivel a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele közvetlenül befolyásolja választási esélyeit és jogi helyzetét.

A fellebbezés jogalapja és indokolásaként előadta, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB 2026. március 6. napján 17:45 perctől tartotta meg bizottsági ülését, melyen a 7/2026. (III. 06.) 3. számú határozatával nyilvántartásba vette Ringwald Pankát, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét.

Dr. Veszprémy Zoltán a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB-be a Tisztelet és Szabadság Párt által delegált tagja 2026. 03. 05. napján adta le megbízólevelét a Debreceni Országos Egyéni Választókerületi Irodánál. Eskütételére 2026. 03. 06. napján 19:00 órakor került sor, az előzőekben említett bizottsági ülést követően.

A Ve. 37. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait, melyek a Ve. 19. § (1) bekezdése értelmében azonosak a választott tagokéval. A Ve. rendelkezései értelmében a választási bizottság testületként jár el. A bizottság tagjai az OEVB üléseken gyakorolhatják az adott ülés napirendi pontjait képező - az egyéni választókerületi képviselőjelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárás keretében benyújtott - ajánlóívekkel kapcsolatban a választási bizottság részére biztosított jogokat, így különösképpen az ajánlóívek jogszerűségének vizsgálatát.

A delegált tag, 2026. 03. 08. napján elektronikus levélben kérte a választási irodát, hogy biztosítsanak számára lehetőséget az ajánlóívekbe való betekintésre. 2026. 03. 09. napján 12:00 órakor a delegált tag megpróbált személyesen betekinteni az ajánlóívekbe, azonban a választási iroda munkatársnője tájékoztatta, hogy ezen jogait a bizottsági ülés keretein belül gyakorolhatja. A soron következő bizottsági ülés 2026. 03. 09. napján 19:00 órától kerül megtartásra, azonban ezen időpontig a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vétele jogerőssé válik, ami miatt a jogorvoslati jog gyakorlásának lehetősége megszűnik. Korábbi joggyakorlatra hivatkozással előadta továbbá, hogy a „választási bizottság nem mentesülhet az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálatától, és kötelessége a tényállás teljes körű tisztázása ([Kvk.IV.39.267-2022-4. - [26] A területi választási bizottság hatásköre hiányára hivatkozással az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálatától nem mentesülhet, a határozatban a delegált által előadottakat és a fellebbezésben foglaltakat a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján érdemben kell értékelnie. Ha utóbb, a választási bizottság eljárásában merül fel az aláírások valódiságát megkérdőjelező körülmény, annak tisztázása a tényállás megállapításának részét képezi.”

Kifejtette, hogy a választási bizottság működését úgy kell szervezni, hogy azon keresztül a delegált tagoknak érdemi lehetőségük legyen a választási eljárásban való részvételre, a

választás tisztasága feletti ellenőrzésre és kontrollfeladataik ellátására. Álláspontja szerint annak nincsen érdemi és valós indoka, hogy a választási bizottság ülést 19.00 órai időpontra hívják össze. A delegált tag így elesett jogai érdemi gyakorlásának egy jelentős részétől, hiszen így nem volt lehetősége arra, hogy az ajánlások érdemi vizsgálatában részt vehessen, jöllehet a választási bizottság kötelessége, hogy a tényállást teljes körű tisztázza és az összes ajánlást érdemben felülvizsgálja, ha akár egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú a visszaélésre. A Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságoknak vizsgálni kell azt, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges törvényes feltételek fennállnak. Az ajánlóívek ellenőrzése ezen vizsgálatot segíti elő.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda 230. számú választási füzetének 5.2.5 pontjára, mely az ajánlások ellenőrzése kapcsán rögzíti:

„A kimutatáson túl, a jelölt, a jelölő szervezet képviselője, illetve az általuk meghatalmazott személy részére személyes megjelenés esetén, az alábbi módokon adható további információ az egyes ajánlások érvénytelenségi okáról: Ajánlóívekbe való betekintés. A Ve. nem tartalmaz tiltó szabályt az ajánlóívek megtekintésével kapcsolatban, sőt a jogorvoslati jog megalapozása érdekében egyes esetekben kifejezetten célravezető lehet. pl.: valóban nem tartalmazza a gyűjtő polgár aláírását az ív, többszörös ajánlások tényéről való meggyőződés.”

Kérelmező álláspontja szerint Dr. Veszprémy Zoltán megbízott tag eskütételét olyan időpontra tűzték ki, mellyel késleltették bizottsági tagsága által biztosított jogosultságai gyakorlásában, továbbá a soron következő bizottsági ülésen már nem gyakorolhatja jogorvoslati jogait, hiszen a Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú OEVB 7/2026. (III. 06.) 3. számú határozata addigra jogerőssé válik. Mindezen indokok alapján véleménye szerint a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választások tisztaságának megóvása és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontjait. Erre tekintettel kérte a Tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy az általa előadottakat értékelje és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be. A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező beadványában kifejezetten megjelölte a jogorvoslattal érintett választókerületben való jelölti minőségét, így a Kérelmező érintettsége nyilvánvaló.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági

felülvizsgálati kérelmet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet.

A Kérelmező a fellebbezésében maga sem állítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vételéről szóló 7/2026. (III. 06.) 3.sz. OEVB határozat bármilyen vonatkozásban jogsértő lenne, sőt fel sem veti azt sem, hogy a nyilvántartásba vett jelölt ne rendelkezne legalább ötszáz érvényes ajánlással, mely a nyilvántartásba vétel feltétele. A fellebbezésben a Tisztelet és Szabadság Párt delegáltjának eskütételi időpontja és a 3. számú OEVB ülésének 2026. március 6-ai ülésének megszervezése kerül kifogásolásra, melyek vonatkozásában azonban nem kerül kifejtésre, hogy mennyiben eredményeznék a nyilvántartásba vételi határozat jogszabályba ütközését. Abból a tényből, hogy a Kérelmező még nem tudott személyesen részt venni a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének nyilvántartásba vételénél, így a bizottsági ülés keretében nem volt lehetősége ellenőrizni az ajánlóíveket még nem következik, hogy a nyilvántartásba vételi határozat jogsabálysértő lenne.

A Ve. 37. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő öt napon belül esküt vagy fogadalmat tesz, mely előírásnak az esküt szervező választási iroda az egy napon belüli eskü kivételének megszervezésével maradéktalanul eleget tett. A Ve. 37. § (3) bekezdése alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagja a polgármester előtt az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti szöveggel tesz esküt vagy fogadalmat, melynek megfelelően az eskütétel időpontját a polgármester, vagy az őt helyettesítő alpolgármester programjához szükséges igazítani, míg a választási bizottság tagjainak elfoglaltsága határozza meg a bizottsági ülés összehívásának időpontját.

A Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú végzésében rámutatott arra, hogy a Ve. által meghatározott jogorvoslati rendszerben a 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A Ve. 223. § - 225. §-aiban foglaltak a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására vonatkozó alapvető szabályokat azonos módon szabályozzák. A Kúria töretlen, egységes joggyakorlata szerint a fellebbezésben, a bírósági felülvizsgálati kérelemben nem elég a kifogásban megjelölt jogsértésre hivatkozni, hanem a választási bizottság döntésének, a határozatnak a jogszabálysértő jellegét kell kifejteni, megindokolni és bizonyítani, ezért kiemelkedően jelentős szerepe van annak, hogy a kérelmező melyik jogszabály megsértésére és ahhoz kapcsolódóan milyen indokolással támadja a választási bizottság határozatát (Kvk.39.411/2022/3.). Ha például a fellebbezésből mindezek hiányoznak, a jogorvoslatot előterjesztő mulasztása a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezi (Kvk.37.292/2014/2., Kvk.37.324/2014/3., Kvk.37.325/2014/3., Kvk.39.307/2022/2., Kvk.39.037/2024/4., Kvk.39.154/2024/5., Kvk.39.176/2024/3., Kvk.39.182/2024/2.).

A Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú döntésében kimondta, hogy „[a] jogorvoslati eljárásban a fellebbezést előterjesztő személy feladata annak részletes kifejtése, bemutatása bizonyított indokolással, hogy a kifogást elutasító HVB döntés miért jogszabálysértő, és a kifogás miért alapos. Nem elegendő csak jogszabályhelyet megjelölni, hanem a jogszabályhelyhez kapcsolva annak megsértését megvalósító azt a tevékenységet, téves jogértelmezést is elő kell tárni, bemutatni és igazolni, amelyeket a jogorvoslati kérelmet előterjesztő szerint a választási szerv a határozata meghozatalakor elkövetett. A határozat jogszerűsége nem a kifogásban előadott érvek alapján ítélt meg. A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjának követelménye akkor teljesül, ha a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezés összevethető a valóságban megtörtént, illetve a határozatban megállapított tényállással, és a jogorvoslati kérelem tartalmazza azt is, hogy mi a jogsértő magatartás, illetve a kérelmező szerint a kifogás alapján milyen

jogkövetkezmények megállapítása lett volna helytálló és miért.” {Kúria Kvk.VI.39.001/2025/4. számú határozat, Indokolás [22] bekezdése}

Jelen fellebbezés kapcsán megállapítható, hogy a Ve. alapelvi rendelkezésének formális felhívásán túl a Kérelmező nem mutatja be, hogy a határozat milyen konkrét összefüggések alapján jogszabálysértő. A TVB megállapítja, hogy a Kérelmező fellebbezésében előadottak és annak kijelentése, hogy a megtámadott határozat jogsértő, önmagában nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában előírt követelménynek, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB mindezekre figyelemmel a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen
Béresai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (szervezes@ph.debrecen.hu)
- Csák László, országgyűlési képviselőjelölt, 03 OEVK, Tisztelet és Szabadság Párt (csakl@talpramagyarok.hu)
- Ringwald Panka, országgyűlési képviselőjelölt, 03 OEVK, Magyar Kétfarkú Kutya Párt (ketfarkulegal@gmail.com)
- Irattár

