

**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

15/2026. (III. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kovács Petra Judit, mint a 2026. évi országgyűlési választáson a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselő-jelöltje (

e-mail: kovacspetrajudit@magyartisza.hu) által a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2026. (III. 06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2026. (III. 06.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. március 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. március 09. napján 15:51 órakor elektronikus úton (e-mailben) nyújtotta be fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az OEVB 10/2026. (III. 06.) számú határozatával szemben.

Az OEVB támadott határozatában Tonzor Péternek, a Demokratikus Koalíció jelöltje szervezet jelöltjének a Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről döntött, tekintettel arra, hogy az OEVB az OEVI tájékoztatása alapján megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelme megfelel a jogszabályi követelményeknek: bejelentése az ajánlóívek átadásával történt, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma eléri az ötszázat, továbbá a jelölt benyújtotta a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy az OEVB 2026. március 6. napján megtartott ülésén dr. Bagossy Attila József bizottsági tag megtekintette az ajánlóíveket, és legalább 20 db érvényesnek nyilvánított ajánlást érvénytelennek talált, melyhez alátámasztásul csatolta az ajánlásellenőrző rendszer ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikáját, az ajánlásellenőrző rendszerből kigenerált „ajánlások tételes listáját”, valamint dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatát, mely tételesen felsorolja, hogy mely sorszámú ajánlóíveken, mely ajánlásokat és milyen okból vél érvénytelennek.

Az ajánlóívek ellenőrzésének eredménystatisztikája szerint a jelölt ajánlásai ellenőrzésének eredménye:

- Feldolgozott ajánlóívek száma: 88 db, ebből érvényes: 86 db
- Rögzített ajánlások száma: 639 db, ebből érvényes: 516 db
- Érvénytelen ajánlások száma: 123 db, melyből formai hibás ajánlás 27 db, többszörös ajánlás miatt érvénytelen 15 db és egyéb okból érvénytelen 81 db ajánlás.

A bizonyítékként csatolt, dr. Bagossy Attila József bizottsági tag írásbeli nyilatkozatában az érintett ajánlóívek és ajánlások sorszámának megjelölésével tételesen előadta, hogy az érvényesnek elfogadott ajánlásokból 16 db-ot meghaladó számú ajánlást milyen okból talált érvénytelennek, az alábbiak szerint:

- 66319B00086 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00086 1. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00086 5. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00089 4. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00089 7. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00090 1. ajánló az aláírásában hosszú ú-val írta a nevét, hibás ezért a név
- 66319B00091 8. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00097 ajánlóíven közterület jellege hiányzik
- 66319B00097 4. az ajánló neve helytelen
- 66319B00099 3. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00100 1-4. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00100 8. ajánló utcanév helytelen
- 66319B00102 6-7. ajánló közterület jellege hiányzik
- 66319B00105 8. ajánló személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00106 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00106 8. ajánló neve javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00108 2. ajánló neve javított a javítás szabályainak betartása nélkül
- 66319B00147 7-8. ajánló neve hibás, 3. neve is van

- 66319B00149 rögzítő személyi száma javított a javítás szabályainak betartása nélkül.

Mindezzel kapcsolatosan a Kérelmező előadta, miszerint kiemelés érdemel, hogy Ve. 122. § (2) bekezdésének 1. mondata szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Ez a név, a személyi azonosító vagy személyi igazolvány szám tekintetében igaz a rögzítő személyre is.

Amennyiben ezekben az adatokban javítások történnek, akkor azok a javítás szabályai szerint orvosolhatóak. A kérdéses esetben ugyanakkor nem lehet biztosan tudni, hogy a javítások az aláírás előtt vagy után, az aláíró polgár hozzájárulásával történtek-e, továbbá azt sem, hogy a javítások az ívek leadását megelőzően vagy azt követően történtek.

Hivatkozott a Nemzeti Választási Iroda által „SEGÉDLET a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához” címmel kiadott 230. számú választási tájékoztató füzetre, mely kimondja, hogy a leadás pillanatától kezdve az ajánlóíven semmilyen módosítás nem eszközölhető: "Ha az ajánlóíveket a jelölő szervezet(ek), illetve a független jelölt leadta az OEVI-nek, az azokon feltüntetett adatok nem módosíthatók." (47. oldal.) "Így az ajánlást gyűjtő személy nevének és aláírásának – a Ve. 122. § (6) bekezdése alapján szükséges – feltüntetése sem pótolható az ívek leadását követően." (47. oldal)

Álláspontja szerint a Ve. 126. § (2) bekezdésének b) – c) pontjai alapján arra lehet következtetni, hogy a közterület jellege feltüntetésének teljes elmaradása ugyancsak érvénytelenségi oknak tekintendő. Ilyen esetben a választási bizottság nem mentesülhet az ajánlási szabályok megsértésének vizsgálata alól, és kötelessége a tényállás teljes körű tisztázása.

Hivatkozik arra, hogy ha csak egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú visszaélésre, akkor a gyanú a többi ajánlás érvényességét tekintve is fennállhat.

A nyilatkozatban megjelölt ajánlások mindegyikének vagy abból akár egynek is tévesen érvényesként elfogadása felveti, hogy további ajánlások is érvénytelenek, ezért indokolt mindegyik ajánlást újra ellenőrizni.

Véleménye szerint akár egyetlen ajánlás érvénytelensége kellően valószínűsíti, hogy a további ajánlások között is találhatóak hasonlóan jogsértőek. Így belép a választási bizottság kötelessége: a tényállást teljes körűen tisztázni és az összes ajánlást érdemben felülvizsgálni.

Míndezek alapján, megítélése szerint az OEVB 10/2026. (III. 06.) számú határozata sérti a Ve. 122. § (2) bekezdését, 123. § (4) bekezdését, 126. §-át, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket és kéri, hogy a TVB értékelje az általa előadottakat és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

Kérelmező érintettsége körében hivatkozott arra, hogy az OEVK-ban a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (melyhez bizonyítékul csatolta a nyilvántartásba vételéről szóló OEVB határozatot), ezért érintettsége fennáll, mert a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele közvetlenül befolyásolja választási esélyeit és jogi helyzetét.

A TVB a Kérelmező érintettségét a Kúria joggyakorlatára is figyelemmel elfogadta.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

Kérelmező az OEVB által érvényesnek elfogadott és beadványában megjelölt ajánlásokat az alábbi okokból tartja érvénytelennek, figyelemmel az OEVB tag nyilatkozatában foglaltakra:

1. csoport: ahol az ajánló személyi száma javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
2. csoport: ahol az ajánló neve javításra került az íveken a javítás szabályainak betartása nélkül
3. csoport: ahol az ajánló lakcímében az utca vagy egyéb közterület nevének megjelölését követően a közterület jellegének (út vagy utca vagy tér stb.) megjelölése hiányzik
4. csoport: az adott ív rögzítőjének személyi azonosítója javításra került a javítás szabályainak betartása nélkül
5. csoport: egyéb hibának vélt okok, úgymint:
 - a) az ajánló az aláírásában hosszú „ú” betűvel írta a nevét, holott rövid „u”-val van nyomtatott betűkkel ráírva a neve, ezért a név hibás
 - b) az ajánló neve helytelen az íven, de nincs megjelölve, hogy miért tartja hibásnak az ajánló nevét
 - c) az ajánló lakcímében az utca neve helytelenül került rögzítésre, de nem jelölte meg, hogy milyen hibára gondol
 - d) az ajánló neve hibás, mert két keresztnév is van, de a nyomtatott betűkkel az ajánlóívre vezetett név csak az egyik keresztnévét tartalmazza.

A TVB mindenekelőtt egyenként és tételesen áttekintette a sérelmezett íveket, ajánlásokat és első körben megállapította, hogy a Kérelmező állításával szemben az alábbi esetekben semmilyen javítás nem észlelhető:

- a 66319B00086 sorszámú íven az 1. számú ajánló személyi azonosítójában javításnak látszó művelet nem látható
- a 66319B00089 sorszámú íven a 7. számú ajánló személyi azonosítójában semmilyen javítás nincs
- a 66319B00090 sorszámú íven az 1. ajánló nem írta hosszú „ú”-val aláírásában a nevét
- a 66319B00097 sorszámú íven a 4. ajánló neve nem helytelen
- a 66319B00100 sorszámú íven a 8. ajánló esetében az utca neve nem helytelen
- a 66319B00106 sorszámú íven a rögzítő személyi azonosítójában nincs javítás
- a 66319B000108 sorszámú íven a 2. ajánló nevében nincs javítás

- a 66319B000147 sorszámú íven a 8. ajánló nevével kapcsolatosan semmilyen probléma, javítás nem észlelhető.

A további esetek egy részénél látható javítás, míg más részüknél egyáltalán nem állapítható meg, hogy javítás történt-e vagy a rögzítő által használt toll tintája folyt meg és ezért látható némi maszatolás egy-egy adatról avagy az adat első rögzítésekor a toll nem megfelelően fogott, ezért a rögzítő ráerősített még egy-két alkalommal, hogy a felírt adat jobban látszódjék.

A látható javítások zöme is alapvetően jelentéktelenné tekinthető javítás (pl: a hölgy ajánló polgár személyi azonosítóját „1”-es számjeggyel kezdte meg, amit átírt „2”-re vagy a polgár nevében vagy utcanévben egyetlen betűt elírt és azt átjavította).

A tapasztalható javítások kapcsán a TVB rögzíti, hogy a fellebbezés ténylegesen annyit állít, hogy "nem lehet biztosan tudni", hogy az ajánlóíven szereplő adatok javítása mikor történt. Maga a fellebbezés sem állítja azt, illetve semmilyen, akárcsak a valószínűsítés szintjét elérő bizonyítékot nem szolgáltat arra, hogy ne a választópolgár által vagy tudtával történt volna a felsorolt elírások javítása, még az ajánlóív leadása előtt. Erre vonatkozó, legalább a valószínűsítés szintjét elérő bizonyíték hiányában, a "nem lehet biztosan tudni" hivatkozással az érintett ajánlások érvényessége, jogszabálynak való megfelelése a TVB álláspontja szerint nem vitatható eredményesen, azok érvényessége nem kérdőjelezhető meg.

Kérelmező hivatkozik beadványában arra, hogy a hibákat a javítás szabályai szerint kellett volna orvosolni, azonban nem jelöli meg fellebbezésében, hogy mit tekint "a javítás szabályai szerinti orvoslásnak".

A javítás megfelelőségére vonatkozó szabályozást a választásra irányadó jogszabályok nem tartalmazzák. Ennél fogva, ha semmilyen jogsértésre okot adó körülmény nem merül fel az adatok rögzítése kapcsán, az ajánlások ellenőrzését végző választási iroda és a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő választási bizottság nem mérlegelhet abban a kérdésben, hogy a láthatóan javított, de ennek eredményeként helyes adatot elfogadja-e vagy sem.

A Ve. ugyanis egyértelműen előírja a 126. § (1) bekezdésében, hogy az egyéb feltételek teljesülése mellett, „az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek.” [Ve. 126. § (1) bekezdés b) pont]

Mivel az adatok egyezősége megállapítható volt, ezért a TVB álláspontja szerint abszolút helyesen és jogszerűen járt el az ajánlások ellenőrzése során mind a választási iroda, mind pedig az ellenőrzés alapján a nyilvántartásba vételről döntő országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, hiszen semmilyen információ, bizonyíték, adat, körülmény nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a javításra jogszerűtlen módon került volna sor.

A több utónév egyikének elhagyása kapcsán tett hivatkozás kapcsán a TVB a Ve. 126. § (2) bekezdés ae) pontjára utal, miszerint „Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

ae) több utóneve egyikének elhagyása...”

Ezek az ajánlások tehát érvényesnek tekinthetők, nem minősül érvénytelenséget eredményező hibának.

A közterület jellegének (út, utca, tér stb.) feltüntetésének hiányára történő hivatkozás kapcsán a TVB hivatkozik arra, hogy a közterület jellege feltüntetésének hiánya nem érvénytelenségi ok a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontjának helyes értelmezése alapján, ha a lakcím egyébként egyértelműen beazonosítható.

A Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja ugyanis akként rendelkezik, hogy „Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár ... lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható”.

Márpedig a névjegyzéktől eltérő forma az is, ha a közterület jellege nem kerül feltüntetésre, ami ily módon olyan adateltérés, ami miatt az ajánlás nem tekinthető érvénytelennek, hiszen a lakcím egyébként beazonosítható.

Ennek kapcsán a TVB utalni kíván arra is, hogy a hivatalos ajánlóívnek a lakcím rögzítésére szolgáló rubrikájában eleve előre az van nyomtatva, hogy „Lakcím (település, utca, házsám)”, azaz oda ezeket az adatokat kell beírni és nem feltétlenül kell még az utca neve után odaírni, hogy „utca”, amikor az egyébként is egyértelmű, mint ahogyan a település neve mögé sem kell beírni, hogy „község” vagy „város”, hiszen az magától értetődik.

A TVB egyértelmű álláspontja etekintetben, hogy a józan ész szabályait és a választópolgári akarat érvényre juttatásának elvét is figyelembe véve szükséges eljárni a címadatok ellenőrzésekor, pláne, ha a lakcím az ellenőrzés során így is egyértelműen beazonosítható, ahogyan azt a Ve. előírja.

Ezen szemlélet kapcsán a TVB továbbra is irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság korábban hatályos, az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről szóló 5/2014. számú iránymutatásában kiválóan összefoglalt álláspontot, mely iránymutatás csupán azért került hatályon kívül helyezésre, mert az abban taglalt elfogadható adateltéréseket a jogalkotó átemelte a Ve.-be, így az iránymutatás okafogyottá vált.

Ezen iránymutatás indokolása is rögzítette, hogy „A polgárokat megillető választójog, mint alkotmányos alapjog érvényre juttatása, ennek keretében az egyértelműen megnyilvánuló választói akarat érvényre juttatásának elősegítése a választási eljárásban közreműködő választási szervek egyik alapvető feladata. A jelöltállítás feltételeként az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a 500 érvényes ajánlás összegyűjtését írja elő. Az ajánlás érvényességéhez nemcsak az egyértelműen kinyilvánított választópolgári akarat, hanem az akaratot kinyilvánító választópolgár egyértelmű beazonosítása is törvényi feltétel. *A központi névjegyzékben szereplő adatok és az ajánlóívre rávezetett választópolgári adatok közötti teljes körű egyezés törvényi követelményét a Ve. a jelölő szervezet és/vagy a jelölt irányába megnyilvánuló választópolgári akarat-kijelentés egyértelműsége, illetve ellenőrizhetősége érdekében követeli meg. E rendelkezésnek azonban nem lehet célja az, hogy a választópolgári akarat érvényesülését a csekély mértékű részadat-eltérések miatt a választópolgár választási szervek általi egyértelmű beazonosítása esetén akadályozza. Mindennek különös nyomatékot ad az, hogy az ajánlás, mint választópolgári akaratnyilvánítás a Ve. 122. § (5) bekezdés értelmében nem is vonható vissza.*”

Mindezek alapján a fellebbezésben foglalt azon kitétel sem foghat helyt, amely szerint minden ajánlás ismételt ellenőrzése lenne szükséges, ezen kérelem semmilyen jogi alappal nem bír. Azon túlmenően, hogy az előzőekben kifejtettek szerint a fellebbezésben foglaltak semmilyen visszaélésre, nemhogy az állított "rendszerszintű" visszaélésre nem utalnak, a Ve. az automatikus, ismételt teljes körű ellenőrzés jogintézményét nem ismeri. Az érdemi vizsgálathoz az általánosságban megjelölt esetleges jogsértés(ek) nem elegendőek, azoknak kellően konkrétaknak kell lennie, ahogyan azt a Kúria is elvi éllel megállapította például a Kvk.III.39.280/2022/4. számú végzésében: „*A Kúria véleménye szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértésnek konkrétan kell lennie. Az ajánlások vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a kérelmezőnek pontosan meg kell jelölnie a vitatott ajánlásokat és azok nem megfelelő értékelésére irányadó jogszabálysértést (jogszabálysértéseket). Érdemben nem bírálható el az általánosságban megjelölt – konkrét ajánlásra nem utaló – jogszabálysértés. Ezért a Kúria érdemben nem vizsgálhatta a bírósági felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt ajánlásokon túli érvénytelen ajánlások tekintetében a kérelmező által kifejtetteket.*”

A fellebbező által megbízott OEVB tagnak minden lehetősége megvolt, hogy az ajánlásellenőrzés eredményével kapcsolatos esetleges jogszabálysértéseket feltárja, azt a fellebbező a fellebbezése részévé tegye. Ennek elmaradása esetén hivatalbóli ismételt ellenőrzésnek a TVB megítélése szerint nincs helye.

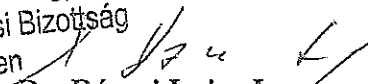
A TVB álláspontja mindezek alapján, hogy az OEVB eljárása nem sértette meg sem a tételes, sem az alapelveket rögzítő választási normákat.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 122. §-án, 125.-127 §-ain, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. március 11.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdú-Bihar Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság (4100 Berettyóújfalu, Dózsa Gy. u. 17-19.; hvi@berettyoujfalu.hu, jegyzo@berettyoujfalu.hu)
- Kovács Petra Judit, a TISZA Párt országgyűlési képviselőjelöltje, kérelmező (kovacspetrajuditi@magvartisza.hu)
- Tonzor Péter, a DK országgyűlési képviselőjelöltje (tonzorpeter@gmail.com)
- Irattár

