

**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

19/2026. (VIII. 31.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság az Uzonyi Imre, mint a Hajdúböszörmény településen 2026. augusztus 30. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselő és polgármester választáson az Együtt Böszörményért Egyesület polgármesterjelöltje (.....) személyi azonosító: a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott fellebbezés alapján a

a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 24/2026. (VIII. 28.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. szeptember 3. napján 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. augusztus 28. napján 15 óra 46 perckor elektronikus úton terjesztett elő fellebbezést a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 24/2026. (VIII. 28.) HVB határozatával szemben a HVB-hez. A HVB titkársági feladatait ellátó Hajdúböszörményi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait még ugyanazon a napon 18:40 órakor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A HVB a fellebbezéssel támadott 24/2026. (VIII. 28.) HVB határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogást – bizonyítottság hiányában - érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a következők szerinti indoklással:

„A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a jogsértés bizonyítása a kifogást tevőt terheli. A Választási Bizottságnak a választási eljárás gyorsasága és a határidők szigorúsága miatt nincs lehetősége és jogszabályi felhatalmazása nyomozati cselekmények vagy bizonyítási eljárás lefolytatására, így döntését kizárólag a csatolt bizonyítékokra alapozhatja. A Választási Bizottság megállapítja, hogy mivel a kifogás aláírt, szkennelt, PDF formátumban érkezett a Helyi Választási Bizottsághoz, ezért a kifogásban megjelölt (szövegesen feltüntetett) internetes hivatkozás (URL) sem került megnyitható módon a kifogásban beágyazásra, így nem minősül a Ve. 212. § (2) bekezdés szerinti eljárásjogi bizonyítéknak. A Választási Bizottság rögzíti, hogy önmagában a Facebook URL hivatkozás megadása nem tartalmaz a közzététel idejére vonatkozóan metaadatokat, ezáltal nem igazolja kétséget kizáróan sem a kifogásolt tartalom tényleges meglétét, sem annak pontos közzétételi időpontját. A csatolt képernyőfotók alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan a kifogásolt bejegyzés közzétételének pontos időpontja, így az sem igazolt, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott 3 napos jogvesztő határidőben történt-e meg. Fentiekre tekintettel a kifogásban foglaltak kétséget kizáróan nem bizonyítottak, ezért azt a Helyi Választási Bizottság a Ve. 215. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.”

A Kérelmező a kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasító HVB határozat elleni fellebbezésében előadja, hogy álláspontja szerint a HVB tévesen alkalmazta a Ve. 215. § b) pontját és a Ve. 209. § (1) bekezdését, továbbá a rendelkezésre álló adatokból téves jogi következtetést vont le a kifogás határidőbeniségére vonatkozóan. A Kérelmező előadja, hogy a HVB határozatának indokolása maga rögzíti, hogy a kifogása 2026. augusztus 26. napján 21 óra 40 perckor érkezett meg a Helyi Választási Bizottsághoz. Ugyancsak a határozatban szó szerint idézett kifogás tartalmazza azt az egyértelmű tényállítást, hogy a kifogásolt Facebook-bejegyzést 2026. augusztus 26. napján tették közzé.

„A kifogásolt Facebook-bejegyzés közzétételére 2026. augusztus 26. napján került sor.”

A kifogás tehát a sérelmezett tevékenység napján került benyújtásra. A beadvány tárgya, a kifogásolt Facebook-bejegyzés, annak közzétevője, tartalma, internetes elérhetősége és a közzététel napja egyaránt konkrétan meg volt jelölve. Álláspontja szerint mindezekre tekintettel a kifogás tartalmából a sérelmezett jogszabálysértés időpontja egyértelműen megállapítható volt, ezért a Ve. 215. § b) pontjára alapított érdemi vizsgálat nélküli elutasítás véleménye szerint jogszabálysértő.

Álláspontja alátámasztásaként idézi a Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11. számú határozatát, mely [20] pontjában az elkésettség vizsgálata körében kimondta, hogy amennyiben a kifogás tartalma alapján kétségtelenül megállapítható a sérelmezett jogszabálysértés időpontja, a határidőt ehhez az időponthoz kell viszonyítani. Az ügyben a Kúria az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást azért találta tévesnek, mert a kifogás tartalmából a jogsértés tényleges időpontja megállapítható volt.

A jelen ügyben még erősebb a helyzet: a kifogás nem ellentmondásosan, hanem kifejezetten és egyértelműen 2026. augusztus 26. napját jelölte meg a közzététel napjaként, és maga a HVB is rögzítette, hogy a kifogás ezen a napon 21:40-kor beérkezett.

Kifejti továbbá, hogy az elsőfokú eljárásban nem bizonyíték nélkül tett állítást. A kifogáshoz három képernyőmentést csatolta a kifogásolt Facebook-bejegyzésről, továbbá megjelölte a bejegyzés konkrét internetes elérhetőségét. A HVB határozata maga is rögzíti, hogy a harmadik képernyőfotón 20:55 időpont volt látható.

A Kérelmező a fellebbezéséhez a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolt olyan képernyőmentést, amelyen a kifogásolt Facebook-bejegyzés 2026. augusztus 26-i közzétételi dátuma egyértelműen látható. Ez az új bizonyíték nem új jogsértést, nem új tényállást és nem új kifogási okot vezet be, hanem az elsőfokú eljárásban már előadott és képernyőmentésekkel bizonyított ugyanazon tényállást, azon belül a közzététel időpontját erősíti meg.

Előadja, hogy a HVB indokolása azt rögzíti, hogy a csatolt képernyőfotók alapján a közzététel pontos időpontja „kétséget kizáróan” nem állapítható meg. Álláspontja szerint a határidő vizsgálatkor nem lehet figyelmen kívül hagyni a kifogásban kifejezetten előadott tényeket, a csatolt képernyőmentéseket, a konkrét URL-t, valamint azt a körülményt, hogy a kifogás a megjelölt közzétételi napon már be is érkezett. A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A rendelkezésre álló adatok együttes értékelése helyett a HVB lényegében egyetlen technikai hiányosságra - a naptári dátum képernyőképen való megjelenésének hiányára - alapította az elkészttség megállapítását, miközben az elkészttséget alátámasztó ellenkező időpontot vagy adatot nem tárt fel.

A kifogás a 2026. augusztus 30-i időközi polgármester-választást közvetlenül megelőző kampánykommunikációt érinti. A kifogásolt Facebook-bejegyzés az Együtt Böszörményért Egyesületet és személyét név szerint megjelöli, az Egyesület közfinanszírozású támogatásait az állítólagos korábbi fideszes politikai kötődéssel helyezi összefüggésbe, majd a „politikai kapcsolatok nyissák meg az ajtókat” üzenettel zárja le ezt a gondolatmenetet.

Az eredeti kifogás részletesen kifejtette, hogy a jogsértést nem a támogatási összegek közlése önmagában, hanem a közlések egymás mellé helyezésével létrehozott politikai és pénzügyi összefüggés látszata alapozza meg. A kifogás ezért érdemi vizsgálatra alkalmas, a határidőbeniség pedig a fentiek szerint megállapítható. Egyidejűleg fellebbezéséhez új bizonyítékként olyan képernyőmentéseket csatolt, melyeken a közzétételi dátum is azonosítható.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy

1. a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 24/2026. (VIII. 28.) számú határozatát változtassa meg;
2. állapítsa meg, hogy a 2026. augusztus 26-án benyújtott kifogás határidőben érkezett, ezért annak Ve. 215. § b) pontja szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nem volt jogszerű lehetőség;
3. a kifogást érdemben bírálja el, és az abban foglalt kérelmeknek adjon helyt;
4. ennek keretében állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelveinek megsértését, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező a fellebbezését az időközi önkormányzati választáson indult polgármesterjelöltként - ezen minőségét kifejezetten megjelölve - nyújtotta be, így a kialakult egységes joggyakorlat alapján a választási kampánnyal kapcsolatos jogorvoslat kapcsán a jelölt érintettsége külön erre vonatkozó érvelés nélkül is megállapítható.

A TVB következő lépésben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét vizsgálta tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett először állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv a kifogásban megjelölt bizonyítékok rendelkezésre állása vonatkozásában tett azon megállapítása, miszerint a „HVB megállapítja, hogy mivel a kifogás aláírt, szkennelt, PDF formátumban érkezett a Helyi Választási Bizottsághoz, ezért a kifogásban megjelölt (szövegesen feltüntetett) internetes hivatkozás (URL) sem került megnyitható módon a kifogásban beágyazásra, így nem minősül a Ve. 212. § (2) bekezdés szerinti eljárásjogi bizonyítéknak” helytálló-e.

A TVB megvizsgálta a csatolt kifogásban szereplő internetes hivatkozást, mely a beírást követően a Kérelmező által megjelölt webes felületre vezetett, igazolva a kifogásolt bejegyzés közzétételének dátumát, ezzel együtt a kifogás határidőben történt benyújtását. A TVB tehát megállapította, hogy a kifogásban a Kérelmező állításait alátámasztó bizonyíték megjelölésre került.

A TVB felhívja a HVB figyelmét, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése, mely szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, nem értelmezhető ilyen szélsőségesen, álláspontja szerint nem minősül nyomozati cselekménynek vagy bizonyítási eljárásnak a bizottság részéről, ha egy internetes link nem nyílik meg közvetlenül a beadványból és azt külön be kell írni a böngészőbe.

A TVB megállapítja, hogy az első fokon eljáró Választási Bizottság megsértette a Ve. 43. § (1) bekezdését, így nem helytálló jogi következtetést vont le akkor, mikor a határozata szerinti indoklással, bizonyítottság hiányában érdemben nem vizsgálta a kifogásban megjelölt bizonyítékot, hanem érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást.

Tekintettel arra, hogy a HVB érdemben nem vizsgálta a kifogást, így a kifogásban felhozott bizonyítékokat sem vizsgálta, ezért ezt a feladatot a TVB-nek kellett elvégeznie.

A Kérelmező által kifogásolt Facebook bejegyzés többek között az alábbi közléseket tartalmazza:
„577 millió forint közpénz jutott civil szervezeteknek csak a mi választókerületünkben. De vajon kik kapták ezt a pénzt?”
„Az elmúlt években sokszor láthattuk, hogyan fonódott össze a politika és a civil világ.”
„Miközben rengeteg valódi civil szervezet kevés forrásból, önkéntes munkával tartotta életben a helyi közösségeket, máshol politikai kapcsolatok is megjelentek.”
„Az Együtt Böszörményért Egyesület (EGYBE) az alapítását követően szinte azonnal 10,4 millió forint állami támogatást kapott a Városi Civil Alapból. Idén februárban további 6 millió forint közfinanszírozású támogatást ítéltek meg neki.”
„És miért különösen érdekes mindez most? Hajdúböszörményben napokon belül időközi polgármester-választás lesz, az EGYBE pedig saját polgármesterjelöltet indít Uzonyi Imre személyében.”

„A szervezetet és jelöltjét a helyi közéletben többen a korábbi fideszes városvezetéshez kötik.”

Különösen sérelmesnek minősíti a Kérelmező a kifogásában ez utóbbi közlést. A bejegyzés nem jelöli meg, hogy kik azok a „többen”, akik az Együtt Böszörményért Egyesületet és személyét a korábbi fideszes városvezetéshez kötik, milyen tényeken alapul ez az állítólagos kötődés, illetve pontosan milyen politikai, szervezeti vagy személyi kapcsolatot kíván ezzel állítani. A „többen ... kötik” megfogalmazás nem teszi ellenőrizhetővé az állítást, ugyanakkor alkalmas arra, hogy a választópolgárokból tényleges politikai kötődés fennállásának látszatát keltse. Ennek különös jelentőséget ad, hogy ugyanezen időközi polgármester-választási eljárásban már korábban is megjelent olyan kampánykommunikáció, amely a Kérelmező személyét és az Együtt Böszörményért Egyesületet a FIDESZ—Magyar Polgári Szövetséghez próbálta kapcsolni.

A HVB a Kérelmező által hivatkozott korábbi ügyben megállapította, hogy a kifogásolt, FIDESZ-logót tartalmazó manipulált fénykép és az ahhoz kapcsolódó hamis Facebook-profil összképe alkalmas volt a választópolgárok megtévesztésére, és megállapította a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét. Előadta, hogy a jelen kifogása természetesen nem azon alapul, hogy a korábbi HVB-határozat általánosságban minden, a Kérelmező személye és a Fidesz közötti kapcsolatra vonatkozó állítást jogerősen valótlannak minősített volna. A korábbi határozat jelentősége indoklása szerint abban áll, hogy ugyanebben a választási eljárásban ugyanennek a polgármesterjelöltnek a politikai hovatartozásával kapcsolatban a Helyi Választási Bizottság már vizsgálta a választók megtévesztésére alkalmas politikai kötődés látszatának kialakítását, és azt a Ve. alapelveivel ellentétesnek minősítette.

A Kérelmező értelmezése szerint a kifogásolt bejegyzés nem egyszerűen arról tájékoztatja a választókat, hogy az EGYBE támogatásokat nyert. A támogatási összegek közlését olyan politikai narratívába helyezi, amelynek elemei a politika és a civil szféra állítólagos összefonódása, az EGYBE jelentős támogatásainak kiemelése, az EGYBE és jelöltje állítólagos kötődése a korábbi fideszes városvezetéshez, az a kérdésfelvetés, hogy miként jutott egy fiatal szervezet ilyen rövid idő alatt jelentős közpénzhez, végül pedig az a kijelentés, hogy a támogatásokhoz ne „politikai kapcsolatok nyissák meg az ajtókat”. A szerző azonban egyetlen konkrét tény sem közöl arra vonatkozóan, hogy a megjelölt támogatások odaítélése és a korábbi hajdúböszörményi fideszes városvezetés között bármilyen kapcsolat fennállt volna. A bejegyzés így tényszerű alap megjelölése nélkül kapcsol össze egymással olyan körülményeket, amelyek együtt alkalmasak az Egyesület és annak polgármesterjelöltje választói megítélésének hátrányos befolyásolására.

Mivel a bejegyzés előző része egyetlen konkrét civil szervezetről éppen az EGYBE támogatásait emeli ki, a „Nem a valódi civileket akarjuk megbélyegezni” és a „ne politikai kapcsolatok nyissák meg az ajtókat” megfogalmazás alkalmas arra is, hogy az olvasóban kétséget keltsen afelől, hogy az Együtt Böszörményért Egyesület a szerző által említett „valódi civilek” körébe tartozik-e, illetve, hogy az Egyesület támogatásai valódi közösségi munkájának vagy politikai kapcsolatainak köszönhetők.

A kifogásolt kommunikáció tehát nem pusztán erős vagy sarkos politikai kritika, hanem konkrét tények egymás mellé helyezésével és következtetésekre vezető szerkesztési móddal olyan politikai és támogatási összefüggés látszatát teremti meg, amelynek tényszerű alapját a bejegyzés nem mutatja be.

A kifogásolt bejegyzés maga hívja fel a figyelmet arra, hogy Hajdúböszörményben „napokon belül időközi polgármester-választás lesz”, majd név szerint megjelöli az EGYBE-t és annak polgármesterjelöltjét. A közzétételre 2026. augusztus 26-án, mindössze néhány nappal a 2026. augusztus 30-i szavazás előtt került sor.

Ezért a Kérelmező álláspontja szerint a bejegyzés nem tekinthető a választástól független, általános közéleti tájékoztatásnak. A közlés közvetlenül alkalmas arra, hogy a választópolgárokból az EGYBE és polgármesterjelöltje tisztességével, politikai függetlenségével, valamint a szervezet közpénzekhez való hozzájutásának módjával kapcsolatban kétséget keltsen, és ezáltal választói döntésüket befolyásolja.

A Kérelmező a kifogásában a következők megállapítását kérte a Választási Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján:

1. állapítsa meg, hogy a kifogásolt Facebook-bejegyzés közzétételével a jogsértő megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét;
2. állapítsa meg, hogy a kifogásolt kampánykommunikáció a fent részletezett körülmények összességére tekintettel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét;
3. tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől;
4. a jogsértés folyamatos választói hatására és a szavazás közelségére tekintettel tegye meg a Ve. alapján alkalmazható intézkedéseket;
5. a jogsértés súlyának értékelése során vegye figyelembe, hogy a bejegyzést az időközi polgármester-választást közvetlenül megelőző napokban, nyilvános, széles választópolgári kör elérésére alkalmas Facebook-felületen tették közzé, és az a választáson induló jelölő szervezet és polgármesterjelöltet név szerint megjelöli.

A kifogásban foglaltak értékelése során a TVB először abban a kérdésben foglalt állást, hogy a Kérelmező által kifogásolt bejegyzéssel a bejegyzés írója kampánytevékenységet valósított-e meg. A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A TVB ebben a körben kiemeli, hogy Ve-hez fűzött kommentár magyarázata szerint a kampánytevékenység alanya bárki lehet.

Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez. Nem minősül ugyanakkor kampánynak a magánszemélyek közötti kommunikáció, abban az esetben sem, ha annak célja a másik magánszemély választói akaratának befolyásolása.

A kifogással támadott, (<https://www.facebook.com/tisza.hajdubiharmegye.060evk/posts/577-milli%C3%B3-forintk%C3%B6zp%C3%A9nz-jutott-civil-szervezeteknek-csak-a-mi-v%C3%A1laszt%C3%B3ker%C3%BClet%C3%BC/122171362058416595/> hivatkozású) bejegyzés „Göröghegy Bocskai Éva – TISZA” bejegyzése viszont, egy bárki által elérhető nyilvános profil, így semmiképpen nem minősíthető magánszemélyek közötti kommunikációnak, ráadásul a bejegyző az országgyűlési mandátumot szerzett leköszönő polgármester, akinek az országgyűlési képviselővé választása miatti lemondására tekintettel történik az időközi polgármester választás és akinek ezért a nyilvános bejegyzése alkalmas arra, hogy a választók figyelmét felkeltse.

A választási kampány a közügyek szabad megvitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódni annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat]. Kampánytevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, amelynek célja, hogy a választói akaratot befolyásolja.

A TVB ebben a körben minden kétséget kizáróan arra a következtetésre jutott, hogy a bejegyzés közzétevője, éppen az időközi polgármester választás kapcsán, a választáson jelöltet induló jelölő szervezet kapcsán teszi fel kérdéseit, tehát nyilvánvalóan szándékosan kíván hatni a választói akaratra, elgondolkoztató felvetéseivel, tehát kampánytevékenységet végez.

A TVB a következő lépésben azt vizsgálta, hogy Facebook-bejegyzés közzétételével a jogsértő megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint, hogy a Kérelmező által részletezett körülmények összességére tekintettel megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, azaz, hogy a kifogásolt bejegyzés tartalma a véleménynyilvánítás szabadságának keretei között maradt-e avagy sem.

A véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben a TVB áttekintette az Alkotmánybíróság és a Kúria vonatkozó joggyakorlatát. Ennek körében megállapította, hogy azok jelentős része a jelöltek és

jelölő szervezetek kontextusában vizsgálja a véleménynyilvánítás szabadságának határait, ugyanakkor vannak olyanok, amelyek általános jelleggel tesznek megállapításokat ebben a témakörben. E tekintetben különös figyelemmel volt a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatban és a 7/2014. (III. 7.) AB határozatban foglaltakra, melyek kiemelten foglalkoznak a véleménynyilvánítás körén belül az értékítélet és a tényállítás közötti különbségtétellel.

Az értékítélet vonatkozásában a 36/1994. (VI. 24.) AB határozat kiemeli az alábbiakat:

„Az értékítéletre, az egyén személyes véleményére a véleménynyilvánítási szabadság minden esetben kiterjed, függetlenül attól, hogy az értékes vagy értéktelen, igaz vagy hamis, érzelmen vagy észérveken alapul. A szintén alkotmányos oltalom alatt álló emberi méltóság, becsület, jó hírnév azonban az értékítéletben megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet.”

Az Alkotmánybíróság további alapvető alkotmányossági szempontokra mutatott rá kifejezetten annak a kérdésnek a mérlegelése körében is, hogy egy választási kampány során tett kijelentés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e. Az Alkotmánybíróság egyfelől megerősítette, hogy az elhatárolásnak választási kampány során is alkotmányjogi jelentősége van, mivel a tényállításokra és az értékítéletekre eltérő mércék alkalmazandók {lásd 31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}. Másfelől ugyanakkor az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatából az is egyértelműen kirajzolódik, hogy a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására ez esetben kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Erre utalt az Alkotmánybíróság akkor, amikor a mérlegelés alkotmányos követelményeként mondta ki, hogy a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán „megragadva a kijelentés direkt tartalmánál” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]–[30]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}.

A TVB hivatkozik továbbá a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra a választási kampány vonatkozásában [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] „A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.”

Ezen túl a TVB hivatkozik az Alkotmánybíróság azon döntéseire, [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat stb.], miszerint „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott

megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”

Továbbá „...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.” [7/2014. (III. 7.) AB határozat]

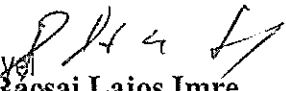
Az Alkotmánybíróság által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva vizsgálta a TVB a kifogásolt bejegyzés tartalmát. Ezek alapján a TVB azt állapította meg, hogy a bejegyzés tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit, az abban szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak tekinthető, amelyet a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni, a helyben, általuk megélt tapasztalatok és információk alapján. A TVB álláspontja szerint a bejegyzés tartalma egyértelműen olyan közlésnek, felvetésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként, gondolatébresztésként értelmezhetnek és így módon teljes mértékben a közügyek megvitatásának alkotmányos keretei között marad.

Ennélfogva a kifogásolt bejegyzés tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket sem, ezért a kifogás elutasításának van helye.

A TVB a Kérelmező által megjelölt korábbi HVB határozat kapcsán kifejti, hogy abban az esetben egy engedély nélkül, visszaélés eredményeként létrehozott álprofil vizsgálata volt az eljárás tárgya, mely vizuálisan megtévesztő mivoltával megvalósította a jogszabálysértést, a jelen sérelmesnek tartott ügyben azonban az eset más. A vizsgált posztban semmilyen konkrét állítás nem került rögzítésre, mindössze kérdések feltevése történt meg, ennélfogva a korábbi ügyben hozott választási döntés nem alkalmas a jelen eljárásban vizsgált, a közösségi médiában közzétett bejegyzés kapcsán fentebb kifejtett álláspont megingatására.

A TVB határozata a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. augusztus 31.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1. sz., e-mail cím: jegyzo@hajduboszormeny.hu)
- Uzonyi Imre, független képviselőjelölt (egybehb@gmail.com)
- Göröghné Bocskai Éva
- Irattár