

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése 2026. szeptember 25-én 9.00 órakor kezdődő rendes üléséről, a Vármegyeháza Árpád termében (4024 Debrecen, Piac u. 54.).

Jelen van 19 fő közgyűlési tag a jegyzőkönyvhöz mellékelten jelenléti ív szerint, valamint Dr. Dobi Csaba jegyző, Kraszitsné Dr. Czár Eszter aljegyző, Már Norbert, a Közgazdasági Osztály vezetője, Czapp Zsuzsa, a Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Osztály vezetője, Tuska-Mátrai Melinda, a Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Osztály Nemzetközi Csoport vezetője, Nagyné Marton Erzsébet jegyzőkönyvvezető, a sajtó képviselői, továbbá

- Szöllős Sándor polgármester Bocskai kert,
- Horváth Zoltán polgármester Hajdúdorog település képviselőjében.

	Közgyűlési névsor: Képviselő	Jelenlét	Képviselőcsoport
1.	Bulcsu László	igen	FIDESZ-KDNP
2.	Csáfordi Dénes	nem	FIDESZ-KDNP
3.	Dr. Csiszár Imre	nem	FIDESZ-KDNP
4.	Czeglédi Gyula	igen	FIDESZ-KDNP
5.	Kecskés István Béla	igen	Mi Hazánk
6.	Dr. Kerekes László	igen	Közösen Hajdú-Biharért
7.	Kiss Attila	igen	FIDESZ-KDNP
8.	Kiss László	igen	Közösen Hajdú-Biharért
9.	Kosztin Mihály	igen	Közösen Hajdú-Biharért
10.	Dr. Kovács Miklós	igen	FIDESZ-KDNP
11.	Ménes Andrea Marian	igen	FIDESZ-KDNP
12.	Muraközi István	igen	FIDESZ-KDNP
13.	Nagy Lajos	igen	FIDESZ-KDNP
14.	Nagy Zoltán	igen	Mi Hazánk
15.	Pajna Zoltán Árpád	igen	FIDESZ-KDNP
16.	Porkoláb Gyula	igen	FIDESZ-KDNP
17.	Sass Bulcsú Ferenc	igen	Mi Hazánk
18.	Simon Zoltán	igen	FIDESZ-KDNP
19.	Szegi Emma	igen	FIDESZ-KDNP
20.	Szörényi Károly	nem	DK

21.	Terdik János	igen	FIDESZ-KDNP
22.	Tóth Attila	nem	FIDESZ-KDNP
23.	Tóth József	igen	DK
24.	Dr. Tóth Sándor	nem	Mi Hazánk

Pajna Zoltán

Köszönti a megjelent vármegyei közgyűlési tagokat. Megállapítja, hogy Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése határozatképes, mert a 24 fő vármegyei közgyűlési tagból 16 tag van jelen. Az ülést 9.00 órakor megnyitja.

Tisztelettel meghívja a képviselőket a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat nevében a Hajdú-Bihari Termékdíj ünnepélyes, sajtónyilvános átadására 2026. október 10-én Derecskére. A pályázatok még nincsenek elbírálva, hogy kit fognak támogatni. Úgy gondolták fontos, hogy ez a díj megfelelően legyen promotálva, mivel sok munka van benne.

Kilenc napirendi pontot terjeszt elő, melyből a kilencedik napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel a napirendet, melyet a közgyűlés 16 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/0/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 08:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	8		33.33
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 50/2026. (IX. 25.) határozata a 2026. szeptember 25-ei ülés napirendjéről

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a **2026. szeptember 25-ei** ülése napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a megtett intézkedésekről
2. A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása
4. Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének módosítása
5. A Debreceni Törvényszék ülnökeinek megválasztása

6. Tájékoztató Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának a 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjának végrehajtásáról, a TOP Plusz vármegyei végrehajtását érintő esetleges problémákról
7. Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése (2021-2025 közötti időszak)
8. A területi közép szint megerősítése – a megyei önkormányzatok jelentősége
9. Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított kitüntető díjak 2026. évi adományozása (zárt ülés)

Különfélék

1. napirendi pont

„Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a megtett intézkedésekről”

9:02 órakor megérkezett Tóth József képviselő, a jelenlévők száma 17 főre emelkedik.

Pajna Zoltán

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni az anyagot. Kéri a közgyűlést tegyék meg hozzászólásaikat. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs.

Kiss László

Kérdést tenne fel. Tudjuk-e, hogy a Tisza-tó Fejlesztési Tanácsnál kik a társelnökök? Tudomása szerint a szomszédos Jász-Nagykun-Szolnok megye elnöke az egyik társelnök, ki a másik jelenleg?

Pajna Zoltán

Őszintén mondja, nem tudják, mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Térségi Fejlesztési Tanács tagjainak többségét a minisztériumnak kellene kijelölni, de ez nem történt meg, emiatt hónapok óta működésképtelenek. Sem a társelnök, sem a tagok személye nem ismert. A régiókat már nem hívják, újakat még nem kaptak. Ha kapnak személyi javaslatokat, tájékoztatni fogjuk Önt és a képviselőtársakat is. Azt sem tudják, hogy fog-e működni a Tisza-tó Fejlesztési Tanács. Majd kiderül, hogy a minisztérium hogyan fog hozzáállni.

Szavazásra teszi fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, melyet a közgyűlés 17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/1/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	70.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	70.83
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		29.17
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 51/2026. (IX. 25.) határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a következő lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést fogadja el:

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének

- 40/2026. (VI. 26.) határozata a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról;
- 41/2026. (VI. 26.) határozata a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács és a Tisza-tó Fejlesztési Tanács 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásulvételéről;
- 47/2026. (VII. 3.) határozata a vármegyei közgyűlés alelnöke illetményének megállapításáról.

2. napirendi pont

„A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV.3.) önkormányzati rendelet módosítása”

Megérkezett Simon Zoltán képviselő, a képviselő-testület létszáma 18 főre emelkedik.

Nagy Zoltán

A Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot nem javasolja elfogadásra. A kilenc fős bizottságból öten voltak jelen. Minősített többség kell annak elfogadásához. Öt szavazatból 4 igen és egy nem szavazat volt. Egyedül ő volt az, aki nem fogadta el a napirendi pontot. Volt, aki azzal indokolta, hogy nem is kellett volna a vármegye rendszert létrehozni, más azzal, hogy mindegy hogyan szavaznak, úgyis törvénybe lesz foglalva. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy ki kell állni azok mellett az értékek mellett, ami az országot előre viheti, mint a hagyományok. Tudjuk, hogy a XI. század óta van vármegye rendszer Magyarországon, Szent István király óta. Az 1950-es években lett eltörölve, még a Rákosi-rendszerben.

Ez egy olyan napirend, mellyel kapcsolatban jelezni kell felfelé, hogy ők nem értenek egyet ezzel. Az álláspontja mellett továbbra is ki fog tartani.

Pajna Zoltán

A jogi helyzetre tekintettel megkérem jegyző urat, hogy ismertesse milyen lehetőségeik vannak. A nyolcas napirendi pont kapcsán is felmerül majd ez a kérdés, előtte a saját véleményét mondaná el.

Arról van szó, hogy a vármegyei önkormányzatok feladatkörét, létét a miniszterelnök megfenyegette, hogy rájuk nincs szükség. Megtehetnék azt, hogy nem fogadják el a vármegye visszakeresztelését megyére, mely egy szimbolikus döntés lehet. Jegyző úr el fogja mondani, hogy ennek milyen jogkövetkezményei lennének. Ezt a döntést nekik végre kell hajtani. Ha ebbe beleállnak, akkor elviszi a fókuszot arról, milyen munkát végeztek a területi közép szinten. A Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság ülésén ő is részt vett, erről a témáról ott is volt diskurzus. Bárkinek, úgy képviselő úrnak is tiszteletben tartja a véleményét, de úgy látja, hogy vannak fontosabb területek, és ha nem arra koncentrálnak, akkor azt mondják majd, hogy aki nem akar velük együtt dolgozni, még a jogszabályt sem akarják végrehajtani, mit akarnak, újabb feladatot? Ha most az elnevezésre helyeznék a fókuszot, félretennék azt az elmúlt tíz évi munkát, amelyet közösen hoztak létre.

Pajna Zoltán

Megérti a képviselő csoport álláspontját maximálisan, de megkérdezi jegyző urat, hogy milyen kötelezettségük van?

Dr. Dobi Csaba

Csatlakozva és egyetértve elnök úrral, ő is hasonló dolgot tud jogi értelemben megfogalmazni. Ha ezt a képviselő-testület nem fogadja el, akkor öt napig lesz jogszabályszerű állapotban, mivel október 1. napjától az Alaptörvény és az önkormányzati törvény értelmében ez a közigazgatási egység, mint vármegye megszűnik, nem lesz, helyette megye lesz. Az egy dolog, hogy az önkormányzatot megilleti a névválasztás szabadsága, de a nevet is jogszabályban, rendeletben kell meghatározni, minden döntést, különösen a jogszabályokat mindig az Alaptörvénnyel és a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban szükség elfogadni. Ezzel most annyit érne el a képviselő testület, hogy a jogszabályokkal összhangban, annak való megfelelés érdekében októberben újra hoznák az SZMSZ-t. Lehet addig lenne türelmi idő a kormányhivaltól, mint törvényességi felügyeletet gyakorló szervtől, nem kapnánk észrevételt az elnevezés megváltoztatása érdekében. De ha októberben sem fogadná el ezt a képviselő-testület, akkor biztos abban, hogy törvényességi észrevételt kapnának, amit be kellene hozni a képviselő-testület elé. Meg kellene indokolni, hogy milyen álláspontja van a tekintetben, hogy miért nem igazítja a nevét hozzá az alapvető tagozódást meghatározó alaptörvényhez és önkormányzati törvényhez? Egy dolog, hogy az önkormányzatnak van egyfajta névválasztási szabadsága, de nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal, mint ahogy más döntése, és elnevezése nem lehet megtévesztő sem. Előbb-utóbb, ha a képviselő-testület nem fogadja el, úgy a kormányhivatal elmegy a törvényességi felügyeleti jogkör keretében a Kúriához, és majd a Kúria fogja kimondani, hogy az eljárásuk jogszabálysértő. A végeredmény ugyanaz lesz, de ezzel a hivatalnak lenne sok feladata, mivel ezeket nekik kellene megválaszolgatni. Jogi érveket nem tud felhozni arra vonatkozóan, hogy miért ne tegyenek eleget ennek a felhívásnak. A végén oda fut ki a történet, hogy a megye elnevezést szükséges így is, úgy is használni.

Megérti képviselő úr hozzászólásának a lényegét, viszont neki az a feladata, hogy a jogszabályok betartására felhívja a képviselő-testület figyelmét. Arra biztatja a képviselőket, hogyha nem is értenek egyet ezzel, de a jogszabályoknak való formális megfelelés miatt fogadják el ezt a rendeletet. Az érdemi vita nem itt van, hanem majd a 8-as napirendi pontnál szükséges azokat az aggályokat megfogalmazni, ami mindannyiukban benne van ezzel a tervezett kormányzati intézkedéssel szemben, ami borzolja a kedélyeket az utóbbi hetekben.

Kecskés István Béla

Csatlakozna Nagy Zoltán képviselőtársához. Semmilyen szinten nem hajlandó asszisztálni egy ezeréves közigazgatási rendszer felszámolására tett első kísérletben. Amit elfogadnak önként, amit rájuk erőltet az önkény, ők ehhez asszisztálnak. Ezt szeretné megerősíteni.

Kiss Attila

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén is felmerült ez a kérdés, amit képviselőtársai felhoztak. Ő is ezt kérdezte jegyző úrtól, hogy mi történik akkor, ha nem szavazzák meg. Kicsi gyerekkoruk óta megtanulták, hogy a jogszabály elfogadása, vagy betartása kötelező. Ha azzal nem értenek egyet, akkor elmondhatják a véleményüket, ezt tudná erősíteni. Teljes mértékben egyetért az előtte szóló képviselőtársaival, hogy ez érdekes felvetés a kormányzat részéről. Ha történeti hűséget akarnak keresni a dolgok mögött, akkor ez igaz. Két ember volt, aki a vármegyét megszüntette Magyarországon, Rákosi Mátyás, ahogy azt Nagy Zoltán képviselő úr elmondta, és most úgy tűnik, hogy egy másik ember is lesz, Magyar Péter.

Kiss Attila

Az a baj azzal, ha nem fogadják el az alkotmányban, magasabb szintű jogszabályban lévő dolgokat, néhány hónapos, féléves bohóckodásba mennének bele, ahogyan azt jegyző úr is mondta. Lehet, hogy az a célja a kormánzatnak, hogy a gumicsontot idedobta, szórakozzanak el vele a fiúk meg a lányok ott vidéken, ennyi a feladatuk, ők meg szépen ezt megszüntetik, ránk erőltetik, vagy eltörlik. Teljes mértékben elfogadhatatlannak tartja a vármegye rendszer megszüntetését és nevének visszaállítását, melyet a 8. napirenden fognak tárgyalni, ott fogja elmondani véleményét. Az egész nonszensz, nem tudja milyen irányba fog menni Magyarország, a közigazgatás, az európai uniós pályázatok sorsa. Ezer dologból vérzik az egész történet. Ő sem ért egyet vele, de ez most egy olyan helyzet, amikor a törvény elfogadása nemcsak a képviselők, hanem minden állampolgár kötelessége.

Ménes Andrea

A Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, melyet négy igen és két ellenszavazat mellett nem javasol elfogadásra a közgyűlésnek. Ugyanazok a dolgok jutottak eszébe, hogy meg lehetett ezt az SZMSZ módosítást emocionálisan, intellektuálisan is közelíteni. Akik megszavazták, azért tették, mert megvolt a felsőbb jogszabály alkotása, úgy gondolták, hogy minden magyar embernek kötelessége a törvényesség betartása, ezért támogatták az SZMSZ rendelet módosítását.

Kosztin Mihály

Támogatja a javaslat megszavazását, függetlenül attól, hogy az előbb elhangzottak mennyire történelmi vonalat pendítenek, vagy sem. Jelezni kívánja, hogy az előző ciklusok előtt 14 évig önkormányzati képviselő volt. Az előttük felszólaló képviselő volt a korábbi polgármester asszony. Akkor is voltak az aktuális kormánzatnak olyan döntései, amelyek törvényi kötelezettséget róttak az önkormányzatokra, és ezeket, mint törvénytisztelő állampolgár akkor is megszavazta, mert a törvényt és jogot követni kell. Az elmúlt időszakban az alelnök úr bérezésével kapcsolatosan volt hasonló gondolkodás. Lehetett volna azt is visszadobálni, majd elnök úr, vagy alelnök úr nem kap juttatást, lehet támogatás visszafizetésekről beszélni, emlékei szerint 2024. október 16-ig, vissza kellett az adott TOP Plusz-os források fel nem használt összegét fizetni az önkormányzatoknak. Jobban jártak volna, ha nem teszik. Utólag már tudják, de törvénytisztelő állampolgárként az adott testület adott polgármestereként meg kellett ezt a döntést hozni és vissza kellett fizetni.

Mint megyei önkormányzati képviselőknek törvénytisztelő állampolgárnak kell lenniük, függetlenül attól, hogy az érzelmeik merre csapkodnak ebben a kérdésben, a jogszabályi és törvényi kötelezettségnek eleget kell tenni. Azért vannak ebben a testületben, hogy törvénytisztelő állampolgárként, ha olykor nem értenek egyet bizonyos törvényi következtetésekkel, jogszabályalkotások következtében, de a magyar jogszabályok követése és azok elfogadása rájuk is vonatkozik ennek az államnak az állampolgáraként.

Tóth József

Azt gondolta, hogy ezen a napirenden egy perc alatt túl lesznek, de látja, hogy ez nagy közérdeklődést váltott ki. Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy ez egy elterelő kezdeményezés. Azt szeretné, ha látnák a fától az erdőt. Amikor a megye vármegyére változott, akkor sem az volt a lényeg, mint ahogy most sem az, hogy a vármegye majd megyére alakul. Maga a feladat, a hatáskör, a befolyás a lényeg. Ez ellen szólt, amikor vármegye lett, hogy az önkormányzatoknak, a megyei önkormányzatnak a feladatát, hatáskörét, önkormányzati alapvetéseit, legyen saját bevétele, afelett szabadon rendelkezzen. Ez a lényeg, és ez a 8-as napirendi pontnál fog kicsúcsosodni. Azt javasolja, hogy lépjenek túl ezen.

Tóth József

A jogszabályok mindenkire vonatkoznak, rájuk is kötelezőek, ő is meg fogja szavazni, nem tapsikolva, hogy a múltkori megyéből vármegye lett, most a vármegyéből pedig megye. Hívhatnák akárminek, nem ez a lényeg. A név másodlagos szempont a tartalmi problémákkal összevetve.

Pajna Zoltán

Gondos önkormányzatként megmaradt a cégtáblájuk, bélyegzőik, neki még a névjegykártyája is. Amit lehet mentettek, nehogy az a vád legyen, hogy elpocsékozták, elpazarolták a múlt kincseit.

Arra készültek, hogy mivel 150 éves az újkori vármegye rendszer, hiszen 1876-ban fogadták el a vonatkozó törvénycikket, azt gondolták, majd megünneplik. Ehhez képest, nemhogy megünnepelni nem fogják, hanem ki is törlik a jegyzékből. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV.3.) önkormányzati rendelet-tervezetet, melyet a közgyűlés 15 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő rendeletet alkotja:

Száma: 26.09.25/2/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	83.33	62.50
Nem	3	16.67	12.50
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		25.00
Összesen	24		100.00

a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] E rendelet célja Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatában az önkormányzat nevét meghatározó rendelkezés módosítása a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében.

[2] Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében meghatározott véleményezési jogkörében eljáró, Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vármegyei önkormányzat hivatalos megnevezése: Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat (továbbiakban: vármegyei önkormányzat).”

2. § Ez a rendelet 2026. október 1-jén lép hatályba.

3. napirendi pont

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása”

Pajna Zoltán

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni az anyagot.

Nagy Zoltán

A Pénzügyi Bizottság nem fogadta el, nem javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Nem volt meg a minősített többség.

Szavazásra teszi fel a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot, melyet a közgyűlés 16 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/3/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.89	66.67
Nem	2	11.11	8.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		25.00
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 52/2026. (IX. 25.) határozata a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A § (2) bekezdése és 9. § a) pontja, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján

1./ a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal 117/2022. (XI. 18.) határozattal elfogadott alapító okiratát módosító okiratot a határozat 1. melléklete, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

2./ A közgyűlés 2026. október 1. napjával hatályon kívül helyezi a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal 117/2022. (XI. 18.) határozattal elfogadott alapító okiratát.

3./ A közgyűlés felkéri a jegyzőt az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza elnökét az okiratok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Pajna Zoltán, a vármegyei közgyűlés elnöke

Dr. Dobi Csaba, jegyző

Határidő:

2026. szeptember 30.

Okirat száma: ÖH:-1/2026.

Módosító okirat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Közgyűlése által 2022. december 16. napján kiadott, ÖH: 1390-2/2022. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az 52/2026. (IX. 25.) határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

- 1. Az alapító okirat 1.1.1. alpontjában a „Vármegyei” szövegrész helyébe a „Megyei” szöveg lép.**
- 2. Az alapító okirat 2.2.1. alpontjában a „Vármegyei Önkormányzata” szövegrész helyébe a „Megyei Önkormányzat” szöveg lép.**
- 3. Az alapító okirat 3.1.1. alpontjában a „Vármegyei Önkormányzatának Közgyűlése” szövegrész helyébe a „Megyei Önkormányzat Közgyűlése” szöveg lép.**
- 4. Az alapító okirat 4.1. pontjában a „vármegyei” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg lép.**
- 5. Az alapító okirat 4.3. pontjában a „vármegyei” szövegrészek helyébe a „megyei” szöveg lép.**
- 6. Az alapító okirat 4.3. pontjának utolsó bekezdésében a „területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11-13. §-aiban” szövegrész helyébe a „területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 10. §-ában, valamint a 25-26.-§-aiban” szöveg lép.**
- 7. Az alapító okirat 4.5. pontjában a „vármegyei” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg lép.**
- 8. Az alapító okirat 5.1. pontjában a „vármegyei” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg lép.**

Jelen módosító okiratot 2026. október 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Debrecen, időbélyegző szerint

P.H.

Pajna Zoltán
vármegyei közgyűlés elnöke

Okirat száma: ÖH:-2/2026.

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 4024 Debrecen, Piac utca 54.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990. 09. 30.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat

2.2.2. székhelye: 4024 Debrecen, Piac utca 54.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 4024 Debrecen, Piac utca 54.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) és (3) bekezdései alapján az önkormányzat működésével, valamint a közgyűlés elnöke vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása, továbbá közreműködés a megyei önkormányzat más önkormányzatokkal, és az állami szervekkel való együttműködésének összehangolásában, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok ellátása.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	841105	Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Ellátja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott feladatokat. Gondoskodik a megyei önkormányzat és a területi nemzetiségi önkormányzatok bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról. Továbbá ellátja a megyei önkormányzat közgyűlése és bizottságai működésével összefüggő feladatokat, az önkormányzati hivatal általános igazgatási feladatait, a területi nemzetiségi önkormányzatok működésével, igazgatási tevékenységével összefüggő feladatokat, az önkormányzati vagyon - ingatlanok és más vagyontárgyak, vagyoni értékű jogok - üzleti célú használatba, haszonbérbe adásával, állagmegóvásával, felújításával, adás-vételével és más módon történő hasznosításával, kezelésével összefüggő feladatokat, az országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokkal, valamint az országos és helyi népszavazással összefüggő feladatokat.

Feladata a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 10. §-ában, valamint a 25-26-§-aiban meghatározott területfejlesztési, területrendezési és vidékfejlesztési feladatok biztosításával a területfejlesztés igazgatásával összefüggő feladatok ellátása.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011140	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
3	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
4	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
5	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
6	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
7	041140	Területfejlesztés igazgatása
8	044310	Építésügy igazgatása
9	047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
10	062020	Településfejlesztési projektek és támogatásuk
11	084010	Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása

12	105020	Foglalkoztatást elősegítő képzések és egyéb támogatások
13	107080	Esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Hajdú-Bihar megye közigazgatási területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (3) bekezdése alapján a megyei közgyűlés elnöke - pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt, aki felett a munkáltatói jogokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés f) pontja alapján – figyelemmel a 27. § (4) bekezdésére – a közgyűlés elnöke gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közfoglalkoztatási jogviszony	a közfoglalkoztatási tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
2	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

4. napirendi pont

„Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének módosítása”

Pajna Zoltán

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni az anyagot.

Nagy Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ménes Andrea

A Fejlesztési, Stratégiai és Tervezési Bizottság egyhangúlag támogatta, elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pajna Zoltán

Ebben az évben is a költségvetési tervezetüknek megfelelően, hatékonyan dolgoznak mind pénzügyileg, mind szakmailag. Bízunk benne, hogy a jövőben is tudják ezt a tevékenységet folytatni.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet, melyet a közgyűlés 16 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadva a következő rendeletet alkotja:

Száma: 26.09.25/4/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	88.89	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.11	8.33
Szavazott	18	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		25.00
Összesen	24		100.00

**Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelete**

**Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló
2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A 2026. évi költségvetési rendelet módosításának célja a tárgyévi költségvetés elfogadását követően jelentkező előirányzat változások átvezetése a 2026. évi költségvetési rendeleten a zavartalan feladatellátáshoz szükséges és szabályszerű gazdálkodás biztosítása érdekében.

[2] Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében meghatározott véleményezési jogkörében eljáró, Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az önkormányzat közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az önkormányzat 2026. évi költségvetését 1.585.700.192 forint költségvetési bevétellel és 4.187.554.785 forint költségvetési kiadással hagyja jóvá.

(2) A Közgyűlés megállapítja, hogy a költségvetési bevételek és kiadások egyenlege 2.601.854.593 forint hiány. A költségvetési hiány összegéből 2.375.322.524 forint a működési költségvetés, 226.532.069 forint a felhalmozási költségvetés hiánya.”

2. § (1) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a)-c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat működési költségvetése:)

„a)	működési költségvetési bevételek mindösszesen:	1.280.762.733 forint
b)	működési költségvetési kiadások mindösszesen:	3.656.085.257 forint
c)	működési költségvetési egyenleg (hiány):	- 2.375.322.524 forint,,

(2) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat felhalmozási költségvetése:)

„b)	felhalmozási költségvetési kiadások mindösszesen:	531.469.528 forint
c)	felhalmozási költségvetési egyenleg (hiány):	- 226.532.069 forint”

(3) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Közgyűlés a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal részére 522.738.580 forint irányító szervi támogatást (intézményfinanszírozást) biztosít.

(8) A Közgyűlés a 2026. évi költségvetésben 115.287.563 forint általános tartalékot, valamint 1.297.963.330 forint céltartalékot különít el. A céltartalékból:

- 266.920.820 forint a Foglalkoztatási Paktum Plusz pályázat következő években felmerülő kiadásainak fedezetét,
- 370.539.832 forint a Helyi humán fejlesztések pályázat következő években felmerülő kiadásainak fedezetét,

- c) 18.920.899 forint az EXPRESS pályázat, 19.319.430 forint a GOCORE pályázat, 19.591.387 forint a SYSTOUR pályázat, 16.149.235 forint a WEEEWaste pályázat, 17.782.957 forint az OpenRegioCulture pályázat, 157.042.503 forint a RENEW (Energetika) pályázat, 375.401.232 forint a CULTURAL LIVING LAB (Kultúra) pályázat, 21.018.718 forint a FLAVOR pályázat megítélt támogatásának megelőlegezésére kapott visszatérítendő támogatás visszafizetését,
- d) 610.641 forint az EXPRESS pályázat, 400.208 forint a GOCORE pályázat, 1.440.705 forint a SYSTOUR pályázat, 910.486 forint a WEEEWaste pályázat, 3.925.582 forint az OpenRegioCulture pályázat, 7.988.695 forint a FLAVOR pályázat hazai társfinanszírozásaként a következő évben felmerülő kiadásainak fedezetét szolgálja.”

(4) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A Közgyűlés a 2026. évi költségvetésben 56.574.200 forint működési célú támogatást állapít meg a rendelet 8. melléklete szerint.”

3. § A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2026. évi költségvetési bevételeit 17.534.219 forintban, költségvetési kiadásait 563.745.819 forintban határozza meg. A költségvetés egyenlege 546.211.600 forint hiány, amelyet 23.473.020 forint maradvány igénybevételeivel, valamint 522.738.580 forint irányító szervi támogatással finanszíroz a rendelet 3. melléklete szerint.”

4. § (1) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 51. § (1) bekezdésében meghatározott rovatok terhére a költségvetési évben az önkormányzati hivatal esetében bruttó 53.860.250 forint összeghatárig vállalható kötelezettség.”

(2) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Közgyűlés a kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2/2023. (II. 27.) önkormányzati rendeletével alapított, az egyéneknek és a közösségeknek adományozható kitüntető díjakhoz kapcsolódó pénzjutalom bruttó összegét díjazottanként a következő összegben állapítja meg:

- | | |
|---|------------------|
| a) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Bocskai István-díja | 0 Ft/díj |
| b) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Kölcsey Ferenc-díja | 150.000 Ft/díj |
| c) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Maróthi György-díja | 150.000 Ft/díj |
| d) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Arany Sándor-díja | 0 Ft/díj |
| e) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Kovács Pál-díja | 150.000 Ft/díj |
| f) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának az Év Civil Szervezete díja | 150.000 Ft/díj |
| g) Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Emlékérme Hajdú-Bihar Vármegye Rendőre | 150.000 Ft/díj.” |

(3) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A Közgyűlés az önkormányzat költségvetésében a (7) bekezdés b), c) és e) pont vonatkozásában 3 – 3 díjazott részére, az f) pont vonatkozásában 2 szervezet részére, a g) pont vonatkozásában 1 fő részére biztosít fedezetet a vonatkozó adókkal, járulékokkal együtt. Amennyiben egy díjban több személy részesül, úgy a pénzjutalom összege egyenlő arányban kerül szétosztásra a díjban részesülő személyek között.”

5. § (1) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Dobi Csaba
jegyző

Pajna Zoltán
a vármegyei közgyűlés elnöke

(F)

Devéltérkébrányzatok										Küdtérkébrányzatok									
		Erőforrás	Működési	Jelenlegi	Működési			Erőforrás	Működési	Jelenlegi	Működési								
		elismarrat	elismarrat	modosítás	elismarrat			elismarrat	elismarrat	modosítás	elismarrat								
I. MÜKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS																			
I.	Működési költségvetési bevételek	1 242 726 757	1 275 014 356	5 745 377	1 280 762 733	I.	Működési költségvetési kiadások	2 770 697 479	3 662 066 845	4 015 412	3 656 036 287								
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	60 512 732	649 442 731	2 544 000	652 396 731	K1	Beruházások	1 033 415 042	1 140 166 070	13 167 744	1 153 333 534								
	1. Készletfelhalmozás	60 512 732	649 442 731	2 544 000	652 396 731		1. Készletfelhalmozás	1 033 415 042	1 140 166 070	13 167 744	1 153 333 534								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	130 000	130 000	2 915 304	3 133 304								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B2	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	K2	Működéshez tartozó jár. és köz. költségvetési kiadások	96 091 302	103 465 574	2 238 491	105 701 064								
	1. Készletfelhalmozás	0	0	0	0		1. Készletfelhalmozás	96 091 302	103 465 574	2 238 491	105 701 064								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	19 500	19 500	573 007	592 507								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B3	Működési bevételek	51 015 000	54 672 600	0	54 672 600	K3	Dologi kiadások	941 681 066	916 749 856	-9 524 630	927 235 246								
	1. Készletfelhalmozás	51 015 000	54 672 600	0	54 672 600		1. Készletfelhalmozás	941 681 066	916 749 856	-9 524 630	927 235 246								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	2 204 700	2 204 700	918 000	2 202 500								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B4	Működési célú áttett pénzeszközök	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421	K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0	0								
	1. Készletfelhalmozás	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421		1. Készletfelhalmozás	0	0	0	0								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B5	Működési célú áttett pénzeszközök	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421	K5	Egyéb működési célú kiadások	649 446 549	1 471 685 316	-1 540 223	1 469 525 093								
	1. Készletfelhalmozás	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421		1. Készletfelhalmozás	649 446 549	1 471 685 316	-1 540 223	1 469 525 093								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	3 000 000	117 447 750	-216 000	117 231 750								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B6	Működési célú áttett pénzeszközök	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421	K6	Egyéb működési célú kiadások	649 446 549	1 471 685 316	-1 540 223	1 469 525 093								
	1. Készletfelhalmozás	570 599 024	570 599 024	2 554 377	573 783 421		1. Készletfelhalmozás	649 446 549	1 471 685 316	-1 540 223	1 469 525 093								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	3 000 000	117 447 750	-216 000	117 231 750								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
Működési költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (háttér)					2 375 322 524	Működési költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (háttér)					1 729 966								
II. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS																			
II.	Felhalmozási költségvetési bevételek	304 937 459	304 937 459	0	304 937 459	II.	Felhalmozási költségvetési kiadások	527 189 563	529 739 563	1 729 946	531 469 528								
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	53 164 399	53 164 399	0	53 164 399	K6	Beruházások	424 828 750	427 068 750	1 739 566	438 795 695								
	1. Készletfelhalmozás	53 164 399	53 164 399	0	53 164 399		1. Készletfelhalmozás	424 828 750	427 068 750	1 739 566	438 795 695								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B3	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0	K7	Felújítások	102 670 813	102 670 813	0	102 670 813								
	1. Készletfelhalmozás	0	0	0	0		1. Készletfelhalmozás	102 670 813	102 670 813	0	102 670 813								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B4	Felhalmozási célú áttett pénzeszközök	251 773 060	251 773 060	0	251 773 060	K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	0	0								
	1. Készletfelhalmozás	251 773 060	251 773 060	0	251 773 060		1. Készletfelhalmozás	0	0	0	0								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B5	Felhalmozási költségvetési bevételek	304 937 459	304 937 459	0	304 937 459	K9	Felhalmozási költségvetési kiadások	527 189 563	529 739 563	1 729 946	531 469 528								
	1. Készletfelhalmozás	304 937 459	304 937 459	0	304 937 459		1. Készletfelhalmozás	527 189 563	529 739 563	1 729 946	531 469 528								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
Külső gazdasági felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (háttér)					212 362 104	Külső gazdasági felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (háttér)					0								
I-II.	Külső gazdasági bevételek és kiadások	1 547 664 216	1 579 951 815	5 745 377	1 585 700 192	I-II.	Külső gazdasági kiadások és kiadások	3 297 807 042	4 191 805 415	5 745 377	4 197 561 785								
B1	1. Készletfelhalmozás	1 547 664 216	1 579 951 815	5 745 377	1 585 700 192	K1	1. Készletfelhalmozás	3 297 807 042	4 191 805 415	5 745 377	4 197 561 785								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	4 374 000	6 574 000	3 044 600	11 418 600								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
	Külső gazdasági bevételek és kiadások egyenlege (háttér)						1 750 142 826	Külső gazdasági bevételek és kiadások egyenlege (háttér)					0						
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	2 765 766 826	3 471 478 593	0	3 471 478 593	K9	Felhalmozási célú kiadások	1 015 424 000	1 015 424 000	0	1 015 424 000								
	1. Készletfelhalmozás	2 765 766 826	3 471 478 593	0	3 471 478 593		1. Készletfelhalmozás	15 024 000	15 024 000	0	15 024 000								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	1 000 000 000	1 000 000 000	0	1 000 000 000								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B3	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0	K10	Felhalmozási célú kiadások	1 000 000 000	1 000 000 000	0	1 000 000 000								
	1. Készletfelhalmozás	0	0	0	0		1. Készletfelhalmozás	1 000 000 000	1 000 000 000	0	1 000 000 000								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B4	Felhalmozási célú áttett pénzeszközök	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785	K11	Onkormányzat kiadásai	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785								
	1. Készletfelhalmozás	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785		1. Készletfelhalmozás	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	4 374 000	6 574 000	3 044 600	11 418 600								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								
B5	Onkormányzat kiadásai	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785	K12	Onkormányzat kiadásai	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785								
	1. Készletfelhalmozás	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785		1. Készletfelhalmozás	4 313 431 042	5 197 430 432	5 745 377	5 203 175 785								
	2. Önkormányzatok feladatai	0	0	0	0		2. Önkormányzatok feladatai	4 374 000	6 574 000	3 044 600	11 418 600								
	3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0		3. Államháztartáson kívülről	0	0	0	0								

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
költségvetési mérleg
(Bevételi előirányzatok és kiadási előirányzatok kiemelt előirányzatok szerinti bontásban)
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

(Ft)

Bevételi előirányzatok						Kiadási előirányzatok					
Önkormányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat	Önkormányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat		
I. MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS											
I. Működési költségvetési bevételek						I. Működési költségvetési kiadások					
Működési célú támogatások államháztartáson belülről						Személyi juttatások					
II1	1. Kötelező feladatok	608 594 112	636 885 112	2 560 000	639 445 112	K1	1. Kötelező feladatok	699 290 393	708 650 393	-2 035 141	3 094 244 438
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	150 000	150 000	5 522 755	714 173 148
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Közhatalmi bevételek						Munkaadókat terhelő jár. és szoc. hozzájárulási adó					
II3	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K2	1. Kötelező feladatok	37 523 485	38 740 285	880 955	39 621 240
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	37 503 985	38 720 785	7 898	38 728 683
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Önként vállalt feladatok	19 300	19 300	873 057	892 557
Működési bevételek						Dologi kiadások					
II4	1. Kötelező feladatok	50 000 000	50 000 000	0	50 000 000	K3	1. Kötelező feladatok	884 320 385	877 203 585	-6 578 628	870 624 957
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	883 115 835	875 999 085	-7 496 667	868 502 418
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Önként vállalt feladatok	1 204 500	1 204 500	938 019	2 122 539
Működési célú átvett pénzeszközök						Ellátottak pénzbeli juttatásai					
II6	1. Kötelező feladatok	570 899 025	570 899 025	2 884 377	573 783 402	K4	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Egyéb működési célú kiadások						Egyéb működési célú kiadások					
II5	1. Kötelező feladatok	646 446 569	1 466 685 316	-2 160 223	1 464 525 093	K5	1. Kötelező feladatok	649 446 569	1 471 685 316	-1 860 123	1 469 825 093
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	646 446 569	1 466 685 316	-2 160 223	1 464 525 093
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
1 041 087 095						1 834 015 924					
II. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS											
II. Felhalmozási költségvetési bevételek						II. Felhalmozási költségvetési kiadások					
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről						Beruházások					
II2	1. Kötelező feladatok	53 164 399	53 164 399	0	53 164 399	K6	1. Kötelező feladatok	422 623 730	425 163 730	1 729 965	529 564 528
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	422 623 730	425 163 730	1 729 965	426 893 695
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Felhalmozási bevételek						Felújítások					
II5	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K7	1. Kötelező feladatok	102 670 833	102 670 833	0	102 670 833
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	102 670 833	102 670 833	0	102 670 833
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök						Egyéb felhalmozási célú kiadások					
II7	1. Kötelező feladatok	251 773 060	251 773 060	0	251 773 060	K8	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0
Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
220 357 104						224 627 069					
I+II. Költségvetési bevételek összesen						I+II. Költségvetési kiadások összesen					
II1-II7	1. Kötelező feladatok	1 534 430 596	1 562 721 596	5 444 377	1 568 165 973	II1-II8	1. Kötelező feladatok	2 795 875 395	3 624 114 142	-305 176	3 623 808 966
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	2 791 501 595	3 617 740 142	-5 349 776	3 612 390 366
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	4 374 000	6 374 000	5 044 600	11 418 600
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
1 261 444 799						5 749 553					
III. Finanszírozási bevételek összesen						III. Finanszírozási kiadások összesen					
II8	1. Maradvány igénybevétele	1 765 766 826	2 594 005 573	0	2 594 005 573	K9	1. Bruttó szerzői támogatás folyósítása	488 699 027	516 989 027	5 749 553	1 538 362 580
	2. Államháztartáson belüli megelőlegezések	0	0	0	0		2. Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	15 624 000	15 624 000	0	15 624 000
	3. Belföldi értékpapírok bevételei	1 000 000 000	1 000 000 000	0	1 000 000 000		3. Belföldi értékpapírok kiadásai	1 000 000 000	1 000 000 000	0	1 000 000 000
Önkormányzat bevételei mindösszesen						Önkormányzat kiadásai mindösszesen					
II1-II8	1. Kötelező feladatok	4 300 197 422	5 156 727 169	5 444 377	5 162 171 546	K1-K9	1. Kötelező feladatok	4 299 829 422	5 130 333 169	399 777	5 130 732 946
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	4 374 000	6 374 000	5 044 600	11 418 600
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0

3. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(3. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal
kötségvetési mérleg
(bevételi előirányzatok és kiadási előirányzatok kiemelt előirányzatok szerinti bontásban)
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

(Ft)

Bevételi előirányzatok					Kiadási előirányzatok				
Bevétel	Előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Kiadás	Előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás
I. MÜKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS									
I.	Működési költségvetési bevételek	13 233 620	17 230 219	304 000	17 534 219	I.	Működési költségvetési kiadások	500 026 647	555 787 266
	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	12 218 620	12 557 619	304 000	12 861 619		Személyi juttatások	384 127 649	431 515 677
B1	1. Kötelező feladatok	12 218 620	12 557 619	304 000	12 861 619	K1	1. Kötelező feladatok	384 127 649	431 515 677
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
B3	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0		Munkaadókat terhelő jár. és szoc. hozzájárulási adó	58 568 317	64 725 288
	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K2	1. Kötelező feladatok	58 568 317	64 725 288
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
B4	Működési bevételek	1 015 000	4 672 600	0	4 672 600		Dologi kiadások	57 330 681	59 546 301
	1. Kötelező feladatok	1 015 000	4 672 600	0	4 672 600	K3	1. Kötelező feladatok	57 330 681	59 546 301
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
B6	Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0		Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0
	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K4	1. Kötelező feladatok	0	0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
							Egyéb működési célú kiadások	0	0
							1. Kötelező feladatok	0	0
							2. Önként vállalt feladatok	0	0
							3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
							1a - ebből államháztartáson belülről	0	0
							1b - ebből államháztartáson kívülről	0	0
							2. Önként vállalt feladatok	0	0
							3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
I.	Működési költségvetési bevételek összesen	13 233 620	17 230 219	304 000	17 534 219	I.	Működési költségvetési kiadások összesen	500 026 647	555 787 266
B1+	1. Kötelező feladatok	13 233 620	17 230 219	304 000	17 534 219	K1+	1. Kötelező feladatok	500 026 647	555 787 266
B3+	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0	K2+	2. Önként vállalt feladatok	0	0
B4+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0	K3+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
	Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)	486 793 027	538 557 047	5 749 553	544 306 600		Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)		
II. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS									
II.	Felhalmozási költségvetési bevételek	0	0	0	0	II.	Felhalmozási költségvetési kiadások	1 905 000	1 905 000
	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0	0		Beruházások	1 905 000	1 905 000
B2	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K6	1. Kötelező feladatok	1 905 000	1 905 000
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
B5	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0		Felújítások	0	0
	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K7	1. Kötelező feladatok	0	0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0		Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0
	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K8	1. Kötelező feladatok	0	0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0		2. Önként vállalt feladatok	0	0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
II.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	0	0	0	0	II.	Felhalmozási költségvetési kiadások összesen	1 905 000	1 905 000
B2+	1. Kötelező feladatok	0	0	0	0	K6+	1. Kötelező feladatok	1 905 000	1 905 000
B5+	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0	K7+	2. Önként vállalt feladatok	0	0
B7+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0	K8+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
	Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (hiány)	1 905 000	1 905 000		1 905 000		Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (többlet)		
I+II.	Költségvetési bevételek összesen	13 233 620	17 230 219	304 000	17 534 219	I+II.	Költségvetési kiadások összesen	501 931 647	557 692 266
B1+	1. Kötelező feladatok	13 233 620	17 230 219	304 000	17 534 219	K1+	1. Kötelező feladatok	501 931 647	557 692 266
B3+	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0	K2+	2. Önként vállalt feladatok	0	0
B4+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0	K3+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0
	Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)	488 698 027	540 462 047	5 749 553	546 211 600		Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)		
III.	Finanszírozási bevételek összesen	488 698 027	540 462 047	5 749 553	546 211 600	III.	Finanszírozási kiadások összesen	0	0
	1. Maradvány igénybevétele	0	23 473 020	0	23 473 020		1		
B8	2. Irányító szerv támogatás folyósítása	488 698 027	516 989 027	5 749 553	522 738 580	K9	2		
I-III	Önkormányzati Hivatal bevételei mindösszesen	501 931 647	557 692 266	6 053 553	563 745 819	I-III	Önkormányzati Hivatal kiadásai mindösszesen	501 931 647	557 692 266
B1+	1. Kötelező feladatok	501 931 647	557 692 266	6 053 553	563 745 819	K1+	1. Kötelező feladatok	501 931 647	557 692 266
B3+	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0	K2+	2. Önként vállalt feladatok	0	0
B4+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0	K3+	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0

4. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(4. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektek bevételei és kiadásai
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

Sorszám	Pályázat			Bevétel				Kiadás			(Ft)
	Címe	Azonosító	Intenzitás	Működési	Felhalmozási	Maradvány igénybevétele	Összesen	Működési	Felhalmozási	Összesen	
				EU-s forrásból							
Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata európai uniós projektjei											
1.	EXPRESS	01C0136	95,0%	17 186 285	0	3 833 069	21 019 354	22 093 497	0	22 093 497	1 074 143
2.	GOCORE	01C0041	95,0%	16 425 603	0	3 480 009	19 905 612	20 932 211	0	20 932 211	1 026 599
3.	SYSTOUR	01C0279	95,0%	20 425 732	0	5 270 530	25 696 262	26 972 870	0	26 972 870	1 276 608
4.	WEEEWaste	01C0027	95,0%	17 131 412	0	4 122 626	21 254 038	22 324 752	0	22 324 752	1 070 714
5.	More than a village	CE0100085	95,0%	7 339 190	0	3 045 408	10 384 598	10 843 298	0	10 843 298	458 700
6.	OpenRegioCulture	02C0467	95,0%	14 845 932	0	6 709 194	21 555 126	22 482 997	0	22 482 997	927 871
7.	SReST	DRP0200445	95,0%	15 946 715	0	5 839 745	21 786 460	19 718 480	0	19 718 480	816 397
8.	FLAVOR	03C0707	95,0%	18 437 702	229 600	11 488 814	30 156 116	31 035 822	287 000	31 322 822	1 166 706
9.	RENEW (Energetika)	ROHU00617	95,0%	63 485 890	135 537 292	0	199 023 182	66 827 253	146 170 833	212 998 086	13 974 904
10.	CULTURAL LIVING LAB (Kultúra)	ROHU00618	95,0%	419 588 909	163 170 567	0	582 759 476	441 672 537	285 656 706	727 329 243	144 569 767
11.	Europe Direct Hajdú-Bihar	101262416	72,3%	14 245 000	0	0	14 245 000	18 682 895	0	18 682 895	4 437 895
12.	Foglalkoztatási Paksum Plusz	OP_PLUSZ-3.1.1-21-HB1-2022-00001	100,0%	0	0	639 214 922	639 214 922	622 053 869	17 161 053	639 214 922	0
13.	Helyi humán fejlesztések	OP_PLUSZ-3.1.3-23-HB2-2023-00001	100,0%	0	0	921 689 047	921 689 047	871 689 047	50 000 000	921 689 047	0
14.	Aktív turizmus fejlesztése Hajdú-Bihar Vármegyében	OP_PLUSZ-6.1.4-23-HB2-2024-00001	100,0%	129 400 000	6 000 000	0	135 400 000	129 400 000	6 000 000	135 400 000	0
15.	2021-27 tervezés elkészítése	TOP-1.5.1-20-2020-00013	100,0%	0	0	1 735 917	1 735 917	1 735 917	0	1 735 917	0
Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata európai uniós projektjei összesen				754 458 370	304 937 459	1 606 429 281	2 665 825 110	2 328 465 445	505 275 592	2 833 741 037	170 800 304

5. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(5. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektek bevételei - részletes költségvetés
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

Sorszám	Pályázat			Bevételek - EU-s forrás							Önerő	Összesen	(Ft)
	Címe	Azonosító	Intenzitás	Költségvetés	Kiemelt előirányzat				Maradvány	Összesen			
					Működési támogatás		Felhalmozási támogatás						
					B1 rovat	B6 rovat	B2 rovat	B7 rovat					
1.	EXPRESS	01C0136	95,0%	Önkormányzat	0	17 186 285	0	0	3 833 069	21 019 354	1 074 143	22 093 497	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	17 186 285	0	0	3 833 069	21 019 354	1 074 143	22 093 497	
2.	GOCORE	01C0041	95,0%	Önkormányzat	0	16 425 603	0	0	3 480 009	19 905 612	1 026 599	20 932 211	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	16 425 603	0	0	3 480 009	19 905 612	1 026 599	20 932 211	
3.	SYSTOUR	01C0279	95,0%	Önkormányzat	0	20 425 732	0	0	5 270 530	25 696 262	1 276 608	26 972 870	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	20 425 732	0	0	5 270 530	25 696 262	1 276 608	26 972 870	
4.	WEEEWaste	01C0027	95,0%	Önkormányzat	0	17 131 412	0	0	4 122 626	21 254 038	1 070 714	22 324 752	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	17 131 412	0	0	4 122 626	21 254 038	1 070 714	22 324 752	
5.	More than a village	CE0100085	95,0%	Önkormányzat	0	7 339 190	0	0	3 045 408	10 384 598	458 700	10 843 298	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	7 339 190	0	0	3 045 408	10 384 598	458 700	10 843 298	
6.	OpenRegioCulture	02C0467	95,0%	Önkormányzat	0	14 845 932	0	0	6 709 194	21 555 126	927 871	22 482 997	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	14 845 932	0	0	6 709 194	21 555 126	927 871	22 482 997	
7.	SReST	DRP0200445	95,0%	Önkormányzat	0	15 946 715	0	0	5 839 745	21 786 460	816 397	22 602 857	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	15 946 715	0	0	5 839 745	21 786 460	816 397	22 602 857	
8.	FLAVOR	03C0707	95,0%	Önkormányzat	0	18 437 702	0	229 600	11 488 814	30 156 116	1 166 706	31 322 822	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	18 437 702	0	229 600	11 488 814	30 156 116	1 166 706	31 322 822	
9.	RENEW (Energetika)	ROHU00617	95,0%	Önkormányzat	10 024 088	53 461 802	21 400 625	114 136 667	0	199 023 182	13 974 904	212 998 086	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	10 024 088	53 461 802	21 400 625	114 136 667	0	199 023 182	13 974 904	212 998 086	
10.	CULTURAL LIVING LAB (Kultúra)	ROHU00618	95,0%	Önkormányzat	66 250 880	353 338 029	25 763 774	137 406 793	0	582 759 476	144 569 767	727 329 243	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	66 250 880	353 338 029	25 763 774	137 406 793	0	582 759 476	144 569 767	727 329 243	
11.	Europe Direct Hajdú-Bihar	101262416	75,4%	Önkormányzat	0	14 245 000	0	0	0	14 245 000	4 437 895	18 682 895	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	14 245 000	0	0	0	14 245 000	4 437 895	18 682 895	
12.	Foglalkoztatási Pakum Plusz	TOP_PLUSZ-3.1.1-21-HB1-2022-00001	100,0%	Önkormányzat	0	0	0	0	639 214 922	639 214 922	0	639 214 922	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	0	0	0	639 214 922	639 214 922	0	639 214 922	
13.	Helyi humán fejlesztések	TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HB2-2023-00001	100,0%	Önkormányzat	0	0	0	0	921 689 047	921 689 047	0	921 689 047	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	0	0	0	921 689 047	921 689 047	0	921 689 047	
14.	Aktív turizmus fejlesztése Hajdú-Bihar Vármegyében	TOP_PLUSZ-6.1.4-23-HB2-2024-00001	100,0%	Önkormányzat	129 400 000	0	6 000 000	0	0	135 400 000	0	135 400 000	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	129 400 000	0	6 000 000	0	0	135 400 000	0	135 400 000	
15.	2021-27 tervezés előkészítése	TOP-1.5.1-20-2020-00013	100,0%	Önkormányzat	0	0	0	0	1 735 917	1 735 917	0	1 735 917	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	0	0	0	0	1 735 917	1 735 917	0	1 735 917	
Mindösszesen				Önkormányzat	205 674 968	548 783 402	53 164 399	251 773 060	1 606 429 281	2 665 825 110	170 800 304	2 836 625 414	
				Hivatal	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Összesen	205 674 968	548 783 402	53 164 399	251 773 060	1 606 429 281	2 665 825 110	170 800 304	2 836 625 414	

6. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez

(6. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektek kiadásai - részletes költségvetés
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

(Ft)

Sorszám	Pályázat			Költségvetés	Kiadások					
	Címe	Azonosító	Intenzitás		Kiemelt előirányzat					Összesen
					Személyi	Járadék	Dologi	Támogatás, tartalék	Beruházás	
1.	EXPRESS	01C0136	95,0%	Önkormányzat	1 500 000	500 000	6 000 000	610 641	0	8 610 641
				Hivatal	11 703 368	1 579 488	200 000	0	0	13 482 856
				Összesen	13 203 368	2 079 488	6 200 000	610 641	0	22 093 497
2.	GOCORE	01C0041	95,0%	Önkormányzat	1 500 000	500 000	3 000 000	400 208	0	5 400 208
				Hivatal	13 515 180	1 816 823	200 000	0	0	15 532 003
				Összesen	15 015 180	2 316 823	3 200 000	400 208	0	20 932 211
3.	SYSTOUR	01C0279	95,0%	Önkormányzat	2 500 000	800 000	8 000 000	1 440 705	0	12 740 705
				Hivatal	12 370 190	1 661 975	200 000	0	0	14 232 165
				Összesen	14 870 190	2 461 975	8 200 000	1 440 705	0	26 972 870
4.	WEEEWaste	01C0027	95,0%	Önkormányzat	2 500 000	1 000 000	8 000 000	910 486	0	12 410 486
				Hivatal	8 554 881	1 159 385	200 000	0	0	9 914 266
				Összesen	11 054 881	2 159 385	8 200 000	910 486	0	22 324 752
5.	More than a village	CE0100085	95,0%	Önkormányzat	1 500 000	500 000	2 000 000	1 669 310	0	5 669 310
				Hivatal	4 386 048	587 940	200 000	0	0	5 173 988
				Összesen	5 886 048	1 087 940	2 200 000	1 669 310	0	10 843 298
6.	OpenRegioCulture	02C0467	95,0%	Önkormányzat	1 198 270	62 455	2 239 275	3 925 582	0	7 425 582
				Hivatal	13 272 049	1 785 366	0	0	0	15 057 415
				Összesen	14 470 319	1 847 821	2 239 275	3 925 582	0	22 482 997
7.	SReST	DRP0200445	95,0%	Önkormányzat	1 500 000	500 000	4 000 000	3 390 557	0	9 390 557
				Hivatal	8 927 217	1 200 706	200 000	0	0	10 327 923
				Összesen	10 427 217	1 700 706	4 200 000	3 390 557	0	19 718 480
8.	FLAVOR	03C0707	95,0%	Önkormányzat	2 800 000	500 000	3 200 000	7 988 695	287 000	14 775 695
				Hivatal	14 392 344	1 954 783	200 000	0	0	16 547 127
				Összesen	17 192 344	2 454 783	3 400 000	7 988 695	287 000	31 322 822
9.	RENEW (Energetika)	ROHU00617	95,0%	Önkormányzat	15 000 000	3 000 000	33 767 253	0	146 170 833	197 938 086
				Hivatal	12 000 000	1 560 000	1 500 000	0	0	15 060 000
				Összesen	27 000 000	4 560 000	35 267 253	0	146 170 833	212 998 086
10.	CULTURAL LIVING LAB (Kultúra)	ROHU00618	95,0%	Önkormányzat	264 836 466	5 000 000	158 836 071	0	285 656 706	714 329 243
				Hivatal	10 000 000	1 300 000	1 700 000	0	0	13 000 000
				Összesen	274 836 466	6 300 000	160 536 071	0	285 656 706	727 329 243
11.	Europe Direct Hajdú-Bihar	101262416	72,3%	Önkormányzat	2 500 000	500 000	1 937 526	0	0	4 937 526
				Hivatal	11 950 716	1 644 653	150 000	0	0	13 745 369
				Összesen	14 450 716	2 144 653	2 087 526	0	0	18 682 895
12.	Foglalkoztatási Paktum Plusz	TOP_PLUSZ-3.1.1-21-HB1-2022-00001	100,0%	Önkormányzat	3 000 000	390 000	293 403 053	266 920 820	17 161 053	580 874 926
				Hivatal	49 118 308	6 721 688	2 500 000	0	0	58 339 996
				Összesen	52 118 308	7 111 688	295 903 053	266 920 820	17 161 053	639 214 922
13.	Helyi humán fejlesztések	TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HB2-2023-00001	100,0%	Önkormányzat	266 042 000	10 000 000	129 531 340	370 539 832	50 000 000	826 113 172
				Hivatal	80 539 082	11 036 793	4 000 000	0	0	95 575 875
				Összesen	346 581 082	21 036 793	133 531 340	370 539 832	50 000 000	921 689 047
14.	Aktív turizmus fejlesztése Hajdú-Bihar Vármegyében	TOP_PLUSZ-6.1.4-23-HB2-2024-00001	100,0%	Önkormányzat	0	0	110 000 000	0	6 000 000	116 000 000
				Hivatal	16 800 000	2 184 000	416 000	0	0	19 400 000
				Összesen	16 800 000	2 184 000	110 416 000	0	6 000 000	135 400 000
15.	2021-27 tervezés előkészítése	TOP-1.5.1-20-2020-00013	100,0%	Önkormányzat	0	0	0	1 735 917	0	1 735 917
				Hivatal	0	0	0	0	0	0
				Összesen	0	0	0	1 735 917	0	1 735 917
Mindösszesen				Önkormányzat	566 376 736	23 252 455	763 914 518	659 532 753	505 275 592	2 518 352 054
				Hivatal	267 529 383	36 193 600	11 666 000	0	0	315 388 983
				Összesen	833 906 119	59 446 055	775 580 518	659 532 753	505 275 592	2 833 741 037

7. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(7. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
önként vállalt feladatai
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

Sorszám	Feladat megnevezése	(Ft)			
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat
1.	Elnöki hatáskörben felhasználható keret kiemelt közoktatási, kulturális, közművelődési és sportfeladatokra	3 000 000	5 000 000	0	5 000 000
2.	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége tagdíj	1 054 500	1 054 500	0	1 054 500
3.	Tisza-Tó Térségi Fejlesztési Tanács tagdíj	50 000	50 000	0	50 000
4.	Tisza-Tó Fejlesztési Tanács tagdíj	50 000	50 000	0	50 000
5.	Hajdú-Bihar Megyei Vásárszövetség tagdíj	50 000	50 000	0	50 000
6.	Elismerésekkel, kitüntetésekkel járó pénzjutalom	169 500	169 500	1 825 500	1 995 000
7.	Vármegye Napja rendezvény	0	0	3 219 100	3 219 100
Önként vállalt feladatok összesen		4 374 000	6 374 000	5 044 600	11 418 600

8. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(8. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
működési célú támogatások államháztartáson belülrre és kívülrre
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

2020. szeptember 25.					(Ft)
Sorszám	Feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat
Kötelező feladat					
Működési célú támogatások államháztartáson belülre					
1.	Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata támogatása	2 000 000	2 000 000	0	2 000 000
2.	Hajdú-Bihar Vármegye Román Területi Nemzetiségi Önkormányzata támogatása	250 000	250 000	0	250 000
3.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium - 2021-2027 tervezés előkészítése pályázat fel nem használt támogatás visszautalása	1 735 917	1 735 917	0	1 735 917
4.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium - More than a village pályázat megelőlegezési támogatásának visszautalása	0	16 962 616	0	16 962 616
5.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium - More than a village pályázat fel nem használt hazai társfinanszírozási támogatásának visszautalása	0	1 669 310	0	1 669 310
6.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium - SReST pályázat megelőlegezési támogatásának visszautalása	0	15 265 800	0	15 265 800
7.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium - SReST pályázat fel nem használt hazai társfinanszírozási támogatásának visszautalása	0	3 390 557	0	3 390 557
8.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata részére	0	4 000 000	0	4 000 000
9.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Hajdúszoboszló Város Önkormányzata részére	0	1 200 000	0	1 200 000
10.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Hajdúnánás Városi Önkormányzat részére	0	1 200 000	0	1 200 000
11.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Szociális Szolgáltatási Központ Hajdúböszörmény részére	0	1 200 550	0	1 200 550
12.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Hajdúhadház Város Önkormányzata részére	0	1 200 000	0	1 200 000
13.	"Élj tisztán Hajdú-Biharban" pályázat megvalósítására átadott pénzeszköz Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére	0	1 199 450	0	1 199 450
Működési célú támogatások államháztartáson belülre kötelező feladatra összesen		3 985 917	51 274 200	0	51 274 200
Kötelező feladat összesen		3 985 917	51 274 200	0	51 274 200
Önként vállalt feladat					
Működési célú támogatások államháztartáson kívülre					
14.	Elnöki hatáskörben felhasználható keret kiemelt közoktatási, kulturális, közművelődési és sportfeladatokra	3 000 000	5 000 000	0	5 000 000
15.	Elismerésekkel, kitüntetésekkel járó pénzjutalom	0	0	300 000	300 000
Működési célú támogatások államháztartáson kívülre önként vállalt feladatra összesen		3 000 000	5 000 000	300 000	5 300 000
Önként vállalt feladatok összesen		3 000 000	5 000 000	300 000	5 300 000
Kötelező és önként vállalt feladat összesen		6 985 917	56 274 200	300 000	56 574 200

9. melléklet a 6/2026. (IX. 28.) önkormányzati rendelethez
(9. melléklet a 2/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez)

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata
beruházások, felújítások kiadásai beruházásonként
2026. évi költségvetés módosítása
2026. szeptember 25.

(Ft)

Sorszám	F e l a d a t	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat
Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata felhalmozási kiadások					
1.	Kis- és nagytértű tárgyi eszközök, informatikai eszközök, irodai bútorok beszerzése	3 810 000	6 350 000	0	6 350 000
2.	Foglalkoztatási Paktum Plusz pályázat eszközbeszerzés (tárgyi, informatikai eszközök, immateriális javak)	17 161 053	17 161 053	0	17 161 053
3.	Helyi humán fejlesztések pályázat eszközbeszerzés (tárgyi, informatikai eszközök, immateriális javak)	50 000 000	50 000 000	0	50 000 000
4.	Aktív turizmus fejlesztése Hajdú-Bihar Vármegyében pályázat eszközbeszerzés	6 000 000	6 000 000	0	6 000 000
5.	FLAVOR pályázat eszközbeszerzés	287 000	287 000	0	287 000
6.	RENEW (energetika) pályázat Debrecen, Ptac utca 71. ingatlan energetikai korszerűsítése	102 670 833	102 670 833	0	102 670 833
7.	RENEW (energetika) pályázat 2 db elektromos jármű beszerzése, elektromos töltő kiépítése	43 500 000	43 500 000	0	43 500 000
8.	CULTURAL LIVING LAB (kultúra) pályázat könnyűszerkezetes csarnok épület tervezése és kivitelezése	104 533 407	104 533 407	0	104 533 407
9.	CULTURAL LIVING LAB (kultúra) pályázat könnyűszerkezetes csarnok épület tervezése és kivitelezése (saját forrás)	113 898 216	113 898 216	0	113 898 216
10.	CULTURAL LIVING LAB (kultúra) pályázat 1 db személy- és áruszállító, 1 db terepjáró gépjármű beszerzése	30 304 583	30 304 583	0	30 304 583
11.	CULTURAL LIVING LAB (kultúra) pályázat eszközbeszerzés (mobil színpad, digitális tábla, fénypépezőgép)	36 920 500	36 920 500	0	36 920 500
12.	Versenyképes Járások Program pályázat eszközbeszerzései	16 208 971	16 208 971	1 729 965	17 938 936
Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata felhalmozási kiadások összesen		525 294 563	527 834 563	1 729 965	529 564 528
Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal felhalmozási kiadások					
1.	Kis- és nagytértű tárgyi eszközök, informatikai eszközök, irodabútorok beszerzése	1 905 000	1 905 000	0	1 905 000
Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal felhalmozási kiadások összesen		1 905 000	1 905 000	0	1 905 000
Felhalmozási kiadások mindösszesen		527 199 563	529 739 563	1 729 965	531 469 528

5. napirendi pont
„A Debreceni Törvényszék ülnökeinek megválasztása”

Pajna Zoltán

Megállapítja, hogy Bulcsu László alelnök úr nem kívánja kiegészíteni az anyagot.

Kiss Attila

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag megszavazta, azt elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pajna Zoltán

Látszik, hogy az állampolgárok nem nagyon akarnak jelentkezni erre a tevékenységre. Korábban sem volt erre sajnós javaslat. Egy személyt még kellett volna jelöljenek. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb az állampolgári részvétel ezekben az ügyekben aktívabb lesz. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel a Debreceni Törvényszék ülnökeinek megválasztásáról szóló határozati javaslatot, melyet a közgyűlés 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/5/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:20

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		25.00
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 53/2026. (IX. 25.) határozata a Debreceni Törvényszék ülnökeinek megválasztásáról

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 215. § (1) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszékre a következő személyeket választja meg

1./ a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 510. §-a szerinti, munkaügyi perben eljáró ülnöknek: Dr. Orosz-Dandé Éva; Diószegi Beáta.

2./ A közgyűlés megbízza elnökét, hogy az érintetteket a közgyűlés döntéséről tájékoztassa és a megbízólevelek átadásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Végrehajtásért felelős:

Pajna Zoltán, a vármegyei közgyűlés elnöke

Határidő:

2026. szeptember 30.

6. napirendi pont

„Tájékoztató a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjának végrehajtásáról, a TOP Plusz vármegyei végrehajtását érintő esetleges problémákról”

Pajna Zoltán

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni az anyagot.

Ménes Andrea

A Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Megköszöni a Fejlesztési Csoport munkáját, melyet egy ilyen előterjesztés kapcsán végez. Büszkéek lehetnek arra a színvonalra, ahogyan ez készül, a terjedelmére és a folyamatos tájékoztatás nyújtására minden képviselő számára. Ebben a testületben senki nem mondhatja azt, hogy nem tud valamiről, mert folyamatos, legalább félévenkénti tájékoztatást kapnak arról, hogy a TOP-os, és TOP Plusz-os programok hogyan állnak. Az előterjesztés a 2021-2027 közötti időszakról szól, olyan pályázatok áttekintése, melyek még folyamatban vannak.

Polgármestersége időszakából emlékszik arra, hogy a területi szereplőnek a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendeletben van olyan kötelezettsége, amely koordinációs szerepet ró rá. Az önkormányzatok és az Irányító Hatóság közötti szerep optimalizálása a feladata. Ily módon a megyei önkormányzat minden településnél adatszolgáltatás révén képből van azzal, hogy milyen futó pályázataik vannak, milyen problémák okozzák a késedelmet, ha van ilyen. A Magyar Államkincstárban folytatnak egyeztetéseket. Ezek konklúzióiból látszik az, hogyan áll a projektek teljesítésével. Intézkedési tervet kell megfogalmazni, hogyan tudják megfelelő időbeni ütemezéssel folytatni tovább, milyen akadályok vannak. Az előterjesztés ezekről szól, és arról, hogy az értékelés kapcsán milyen módosítások, módosult szempontok adódtak, mi történt az átértékelést követően, hogyan változnak az indikátorszámok, hogyan fogják felülvizsgálni, stb. Úgy gondolja, hogy a következő napirendi ponttal együtt kimerítő helyzetképet kaptak, mindenkinek ajánlja, mert nagyon sokat lehet belőle tanulni.

A Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja azt a közgyűlésnek.

Kiss László

Csatlakozna Ménes Andrea bizottsági elnök asszonyhoz. Az a munka, melyet Czapp Zsuzsa hivatali munkatársként végez a megyei önkormányzatnál, egészen lenyűgöző. Akármerre jár különböző konferenciákra Szegedre, Szombathelyre, szuperlatívuszokban áradoznak arról a munkáról, amit a hivatal munkatársai végeznek. De legyen szó Szabó Tündéről is. Ha a Hajdúkerületi Hajdúvárosok Egyesületének, mint önkormányzati szövetségnek a különböző konzultációs eseményein vesznek részt, mindig odajön valaki, hogy személyesen kérdezzen felőlük. Tuska-Mátrai Melinda szintén lenyűgöző munkát végez.

Ebből a beszámolóból világosan látszik, hogy milyen problémákkal küszködnek, nemcsak a TOP-os kohéziós források esetében, de a LEADER-ek esetében is. Már 3-4 hónappal ezelőtt megszülettek a támogató döntések, fel lettek küldve a minisztériumba és a támogató okiratok még mindig nem készültek el. Remélik, hogy ebben lesz előrelépés, nekik, mint önkormányzati szereplőknek ezeket a folyamatokat amennyire lehet, csak olajozni kell.

Pajna Zoltán

A TOP Plusz-2.1.1-21-es önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére 14 pályázatot adtak be Hajdú-Bihar megyéből. Ez a benyújtási szakasz 2026. első hó 19-ig tartott. Ezt az értékelők leértékelték, a választások előtt várták, hogy visszamutatásra kerüljön a megyei önkormányzathoz. Elkészültek a közgyűlési előterjesztések, csak a dátumokat kellene átírni. Öt hónap alatt az új kormánynak nem sikerült eljutni odáig, hogy a döntéselőkészítő bizottságba megnevezzék azt a személyt, aki a kormányt képviseli. Itt a képviselők őt bízták meg vele. Nemcsak a LEADER-eknél van ilyen probléma. A képviselők és polgármesterek meg tudják erősíteni, hogy a korábbi időszakban a fel nem használt forráskeretet az Élhető Települések prioritásában lehetőségük volt újból megkérni, újabb feladatokat bevinni. Sajnos a júniusi TOP Plusz Monitoring Bizottság ülése óta ismeretei szerint senki nem kapott rá lehetőséget, hogy azokat a kereteket felhasználják. A minisztériumnak az az álláspontja, hogy minden esetben forduljanak a miniszter asszonyhoz, de még nem hallott olyat, hogy pozitívan lett volna elbírálva a döntés.

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy legközelebb szeptember 28-án fog a nyolc önkormányzati érdekszövetség egyeztetni a miniszter asszonnyal. Nem tudják, hogy mi az egyeztetés tárgya. Azt szeretnék volna, ha szakértői szinten is részt vehetnek. Szabó Tündét kérte meg, hogy kísérje el, mint a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének szakértője, de tegnap kapták a levelet miniszter asszonytól, hogy mégsem a nagy tárgyalóban lesz az egyeztetés, hanem az ő dolgozószobájában, emiatt csak egy ember mehet el. A szakértőre azt mondták nincs szükség. Ő azt képviseli, hogy ne politikai, hanem szakmai egyeztetések legyenek. Náluk, ahogyan a képviselők is említették, jó szakemberek vannak. Nem adjuk fel! A 14 energetikai pályázatot várják az önkormányzatok. Volt, aki az előkészületet még az előző évben adta be, utána jön a következő nehézség, hogyan fognak kijönni a forráskeretből, ha megszületne a döntés és végigmegy a rendszeren. December körül lenne támogatói szerződés belőle, mire a közbeszerzés megvan, másfél év eltelik. Kérdés, hogyan fognak a kedvezményezettek ebből a forrásból sikeres közbeszerzést lebonyolítani? Ahogy telik az idő, mindig újabb és újabb problémák fognak jönni. Azt szeretné, ha ezeket a feladatokat minél hamarabb el tudnák végezni közösen a minisztériummal. Úgy gondolja, ha rendkívüli közgyűlést kellene tartani, azt is vállalnák.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának a 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjának végrehajtásáról, a TOP Plusz vármegyei végrehajtását érintő esetleges problémákról szóló tájékoztatót, melyet a közgyűlés 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/6/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 09:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		25.00
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 54/2026. (IX. 25.) határozata a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának a 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjának végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 10. § (2) bekezdés a) és c) pontjai, valamint a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés f) pontja alapján, figyelemmel a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2023. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés c) pontjára

elfogadja a Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjának végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

7. napirendi pont

„Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése 2021-2025”

Pajna Zoltán

Felkéri Czapp Zsuzsát, hogy rövid prezentációját mutassa be. Elég nagy az anyag, mely Hajdú-Bihar megye települési pályázatait mutatja be. Ha valaki átbogarászta, sok következtetést tud levonni. Régen is volt elemző munka, de ez az elemzés is hozzásegíti őket a következő időszak tervezéséhez.

Czapp Zsuzsa

Elkészült a Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése. Erre azért volt szükség, mert az Irányító Hatóság korábban is küldött nekünk az ITP elkészítésével kapcsolatban különféle előírásokat, útmutatókat, sablonokat, de tudják, hogy a monitoring rész nincs benne kidolgozva. Ennek hatására idén januárban került sor egy tájékoztató e-mailre az Irányító Hatóság részéről, amit megkaptak, mely arról szól, hogy egy külső szolgáltató céggel ezt a fajta útmutatót készítik és a vármegyei önkormányzati munkavállalóknak ezeket a módosításokat, pontosabban elemzéseket el kell készíteniük. Február 9-én kapták meg először az Irányító Hatóságtól az adatokat, a különféle sablonokat, melyet a külső szolgáltató cég készített. Folyamatos egyeztetések zajlottak az Irányító Hatósággal. Április 13-án újabb adatszolgáltatást kértek és kaptak, mivel több vármegye is jelezte, hogy sajnos a megküldött EUPR adatok nem felelnek meg a valóságnak, ezek az adatok az általuk ismert reális adatoktól eltérnek. Ebből a szempontból több részletben kapták meg a pontosított adatokat és újabb egyeztetések után végül június 10-én volt egy online egyeztetés, így július közepére sikerült az anyagot véglegesíteni és hagyta jóvá az Irányító Hatóság. Az anyaggal kapcsolatban elvárás volt, hogy együtt kezelje a monitoring adatokat, abból vonják le a következtetéseket, mely a következő uniós tervezési ciklusnak adhat útmutatókat, javaslatokat és tegyenek olyan észrevételeket, ami a saját tapasztalataik alapján fontos lehet a következő időszakban.

A dokumentum felépítésével kapcsolatban viszonylag szabad kezdet kaptak, mégis megvolt, hogy milyen típusú szempontoknak kell megfelelni, milyen típusú elemzéseket, térképi ábrázolásokat kell készíteni. A minimális elvárás az anyag tartalmazza.

Felsorolja a dokumentum felépítését.

Czapp Zsuzsa

A két legfontosabb rész a 2-es, 3-as pont, a támogatások felhasználásának értékelése. Különféle forrásabszorpciókról, kifizetési kérelmek felhasználásáról, szabálytalansági eljárásokról olvashatnak, és arról, hogy az ITP végrehajtása hogyan járult hozzá a TOP Plusz Operatív Program eddigi végrehajtásához? Milyen eredményességet befolyásoló tényezők voltak? Itt főleg a saját tapasztalataikat kellett leírni. Partnerséget kellett értékelniük, annak idején hogyan alakították ki a partnerséget, a következő időszakban a módszer tud-e működni?

A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők is voltak, melyeket fel lehetett sorolni. A következő uniós tervezési ciklusra különféle észrevételeket, javaslatokat lehetett megfogalmazni. Ha a forrásabszorpciót nézzük, az egyik legfontosabb annak értékelésénél, hogy január 8-i adatszolgáltatást kaptak. A vármegye keretösszege 127,322 milliárd forint. 371 darab TOP Plusz-os pályázat érkezett be. Bemutatja a megoszlást, hány darab nem nyertes támogatási kérelem volt. Ez a szám 79 darab. A nyertes támogatási kérelem 291 darab. Egy darab projektjük fordult át még január 8-ával hazai forrásúra. Ez azt jelenti, ahogyan bizottsági elnök asszony is elmondta, az újraértékelések kapcsán vizsgálták ezeket a projekteket. A pályázatrókat, a projektmenedzsment cégek és a kedvezményezettek is jó munkát végeztek. Megfelelő adatszolgáltatásokat biztosítottak.

Az összes vármegye közül náluk volt darabszám és támogatási összeg alapján a legkevesebb olyan pályázat, ami hazai finanszírozásúvá fordult át. Erre az egy darab pályázatra büszkék lehetnek.

A pályázói aktivitást is kellett vizsgálni.

Egyetlen olyan település volt a vármegyében, aki nem kapott támogatást. Ennek az volt az oka, hogy nem pályázott, tehát ha akarták volna, sem tudták volna támogatni.

A kistépülések többsége 3-5 darab pályázatot nyújtott be, a nagyvárosok általában 9-10 darab pályázatot nyújtottak be különféle felhívásokra.

A felhívásokkal kapcsolatban tenne kitérőt: a legnépszerűbb, a TOP Plusz-1.2.1-es Élhető települések, ezt követte a TOP Plusz-1.2.3-as Belterületi utak fejlesztése, majd az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázati felhívás.

Kitérőként említi, hogy lehessen látni, mennyire nem biztos, hogy az EUPR adatok teljes mértékig megállják a helyüket. A támogatásban nem részesült projektek országosan itt volt számszakilag a legtöbb, azt próbálta kideríteni az Irányító Hatóságtól, hogy milyen adatszolgáltatás alapján történt ez meg. A rendszer szerint 79 darab támogatási kérelem se pozitív se negatív támogatói döntésben nem részesült. Számára ez azért fontos, mert ennek nagy része, szám szerint 35 darab 2022-es, 2023-as. Akkor derült ki az egész országban, amikor ő próbálta ezt végig vinni, hogy az EUPR rendszerben vannak olyan pályázatok, melyekhez nem rendeltek hozzá támogatói döntést, se pozitívat, se negatívát. Ezek a pályázatok nem nyertek, de valaki nem rögzítette ezekhez a döntéseket azzal a szlogennel, hogy erre nincs szükség. Szakmai véleménye az, hogy bármilyen döntés születik, azt egy rendszerben rögzíteni kell, mivel le kell zárni az adott projektet, hogy azt tudják mondani, a kedvezményezett megkapja róla az értesítést, ez látszódjon a rendszerben is. Ennek az lenne a lényege, hogy naprakész és pontos adatokat mutat, de sajnos látható, hogy a rendszer nem tökéletes. Remélik, hogy a következő időszakban ezeket a hiányosságokat fogják pótolni!

Szintén készült egy anyag, hogy a megszületett támogatói döntések alapján milyen elnyert TOP Plusz forráskeretek vannak. Ebből látható, hogy voltak olyan pályázatok, ahol született támogatói döntés, - Magyar Közút – de azokat vissza kellett vonni.

Czapp Zsuzsa

Vannak olyan adatok, melyeket maguknak kellett kitisztítaniuk, mert ha a támogatói döntések összegét nézik, az magasabb lett volna, mint a jelenleg meglévő támogatási szerződéssel rendelkező pályázatok támogatási összege. Itt kaphattak erről egy viszonylag hosszabb tájékoztatót.

A FVS városnak az értékelésben 36,7 milliárd forint összegű projektje van, azóta is adtak már be támogatási kérelmet. Ahogyan elnök úr is mondta, azokban sem született még döntés, arra is várnak.

Vizsgálni kellett a városi és nem városi jogállású települések közötti megoszlást.

A városi jogállású, de nem FVS város, nem Debrecennek a fejlesztéseire 31 milliárd forint értékben kötöttek támogatási szerződést. A nem városi jogállású településeknél több, mint 16 milliárd forint értékben került megkötésre. Kiemelt kedvezményezettek közé tartozik a Magyar Közút, a tankerületi pályázatok és Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának pályázatai. Ez összességében 26 milliárd forint támogatási összeget jelent.

Településenként is kellett készíteniük egy megoszlást, hogy hány darab pályázatot, mekkora összegben nyújtottak be. Egy-két fontosabb adatot próbált kiemelni.

A legtöbb pályázati támogatást összességében az FVS város kapta, majd Hajdúböszörmény, Berettyóújfalu és Nyíradony volt a sorrendben a következő. A legkevesebb támogatást Mezősas, Bedő és Sáp település nyerte el.

A Területi Operatív Programban szerepel, hogy az LHH-s térségek fejlesztésére mekkora összegeket kell csoportosítani.

Az összes feltételt nem mondaná el, mivel az anyagban benne van, hogy milyen százalékos korlátoknak kell megfelelni, ezekről táblázatok találhatók az anyagban.

Az LHH-s térség kapcsán 150 darab pozitív támogatói döntés született. Itt is, mint az előzőekben a legnépszerűbb felhívás volt az Élhető Települések, utána a belterületi utak, az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése. Valamennyi felhívást vizsgálva, ha azt nézik, hogy a támogatói döntés mennyi idő vett igénybe, akkor 224,12 nap az összes felhívás kapcsán. Voltak olyan felhívások, ahol ez sokkal rövidebb, vagy sokkal hosszabb időt vett igénybe. Ezekből az adatokból derült ki, hogy az EUPR rendszer azt sem tudja kezelni, ha újraértékelések vannak, mert csak és kizárólag a legutolsó értékelési dátumot tartalmazza.

A 2022-es pályázatok kapcsán.

2022-ben, vagy 2023-ban megszületett a támogatói döntés, de 2024-ben, vagy 2025-ben újraértékeltek, az EUPR rendszer a korábbi támogatói döntési adatokat törli és csak a 2024-es marad meg. Ez úgy néz ki a rendszerben, mintha 2022-től 2024-ig nem született volna benne döntés. Jóllehet a pályázatnak már a támogatói döntése rég megszületett, megvan a támogatási szerződés, fut a megvalósítás, de az EUPR-rendszer nem a valóságot mutatja. Ugyanez van a támogatási szerződésig eltelt napok számával is. Sajnos a rendszert még van hová fejleszteni.

Foglalkozni kellett a szabálytalanságokkal.

Az tudja mondani, hogy a szabálytalanságok száma ott, ahol negatív döntés született, a kedvezményezettre nézve viszonylag nem túl magas. Három darab szabálytalanság történt 31 millió forint értékben, mely a projekteknek ez egy részösszege, és volt egy darab 50 millió forint értékben. Így is 0,07 százalék volt összességében, amit visszavontak tőlük. Az Irányító Hatóság álláspontja szerint ez kifejezetten alacsony összeg, nem tekinthető magasnak.

Milyen javaslatokat fogalmaztak meg.

Debrecen agglomerációs térség közlekedési problémáit lenne célszerű a következő időszakban megoldani, ez az egyik téma terület.

Czapp Zsuzsa

A másik tématerület a lakhatási válságra való reagálás szükségessége, emellett az LHH-s csoportok lakhatási körülményeinek javítása. Ahhoz, hogy jó elemzések szülessenek, az EUPR rendszerben a területi szereplőnek nem ártana, ha lenne olvasási jogosultsága, és az adatok is megfelelénének.

Elnök úr meg tudja őt erősíteni abban, hogy három éve küzdenek azért, hogy mint területi szereplők olvasási jogosultságot kapjanak ehhez a rendszerhez, amit sajnos eddig nem biztosítottak számukra. Reméli, hogy a területi szereplőnek lesz lehetősége látni egy-egy projekt előrehaladását és azt, hogy milyen problémák vannak, erre szükségük lenne. Ez még a jövő zenéje. Az adminisztratív terheket ideje lenne csökkenteni. Ez főleg az ESZA típusú projekteknél jelentős, az ERFA-knál viszonylag kevesebb. Célszerű lenne elkerülni a párhuzamos fejlesztéseket. Ahhoz, hogy jó előkészítési anyagot tudjanak a következő időszakra is a képviselők számára biztosítani, fontos az, hogy nemcsak a TOP Plusz forrásokra lenne rálátása a területi szereplőnek, hanem a többi operatív programra, a hazai forrásokra, mivel nagyon gyakran nem derül ki az, hogy tizenegy településen a TOP Plusz mellett milyen egyéb hazai forrásos fejlesztés van. Így nem kapnak teljes képet, nem biztos, hogy megfelelő következtetéseket fognak levonni.

Új fejlesztési irányokra is szükség van.

Vannak olyan tématerületek, melyek korábban nem voltak. A képviselők részéről jelezve lett, hogy ezekre szükség lenne, hogy beemelődjenek a TOP Plusz, vagy bármilyen operatív programba.

A bentlakásos idősok otthona folyamatos probléma. A közösségi energia, napelemparkok kialakítása, vagy a geotermikus energiának a használata is fontos lehet a következő időszakban. Azt látni kell, hogy mind a közreműködő szervezet, az Irányító Hatóság, a területi szereplő és a megvalósító kedvezményezettek részéről is humán erőforrás hiányban szenvednek. Jó lenne, ha különféle képzések lennének, így a humán erőforrást is lehetne valamilyen szinten tovább segíteni.

A kifizetési kérelmek kapcsán.

Szükség lenne bizonyos egyszerűsítésekre. Előminősítési rendszer is lehetne a projektek szűrése kapcsán. Folyamatosan küzdenek a szakminisztériumok részéről az adatszolgáltatások kérésével és megkapásával az Irányító Hatóságtól, a TOP Plusz IH-tól.

Ménes Andrea bizottsági elnök asszony is mondta, folyamatos adatszolgáltatás van, de a többi operatív program, és a hazai forrású projektek kapcsán nem kaptak még adatokat. A képzéseket lehetne időközönkénti workshopokkal erősíteni.

A megvalósítást akadályozó egyéb tényezőket is be kellett mutatniuk a pályázatban, ami a saját tapasztalatukból fakad. Elmondhatják, hogy a projekteknek, a felhívásoknak az egyszerre és országosan történő megjelentetése igen nagy nehézséget okoz, mivel a piacra egyszerre zúdul rá ez a feladat. Részint a kedvezményezettre, a projektmenedzsment, vagy előkészítő cégekre, utána a közreműködő szervezetre, mivel egyszerre köt mindenki támogatási szerződést. Nem mondaná végig a folyamatot. Ennek van egyfajta árfelhajtó hatása. Jó lenne ezt időben egy picit eltolni. Erre itt sajnos nem volt ilyen formában lehetőség. Az FVS városoknak a felhívásai majdnem másfél éves késéssel jelentek meg, mely szintén időbeli elcsúszást okozott.

Arra senki nem számított, hogy a TOP Plusz projektek újraértékelése két évet fog elvenni. Először az Irányító Hatóság is fél évvel számolt, ezt sikerült megnégyszerezni. Ez sem egy előrehaladást segítő folyamat volt. Humán erőforrás hiány van a résztvevőknél. Ami nehezítette mind az önkormányzatokat, mind a saját helyzetüket, az a 256/2021 (V.18.) kormányrendelet, ami 2021-2025-ig hét alkalommal változott, folyamatosan kellett figyelni. A felhívások és az elszámolási útmutatók ennek megfelelően módosultak.

Czapp Zsuzsa

Az útmutatók elég gyakran változtak, mely nem a kiszámíthatóságot segíti és gyakran előfordul, hogy bizonyos szempontok utólag kerülnek be az útmutatóba, de visszamenőleges hatállyal ellenőrzik, mintha a kedvezményezett tudott volna róla, amiről nem tudhatott.

Megvannak a maguk nehézségei, amivel küzdenek. Az állami építési beruházások rendjéről szóló törvény végrehajtási rendelete majdnem egy évet csúszott. A közbeszerzések teljes mértékig csúsztak, több pótmunka keretében viszont az Irányító Hatóság és a közreműködő szervezet az előre nem láthatóságot nem látta igazoltnak, mely a projektek nem elszámolhatóságában okozott nehézségeket.

Lehetne egy szorosabb projektfelügyeleti rendszer, most félévente van, de az EUPR adatok alapján ezt is lehetne hatékonyabban működtetni, ha rálátnának, és lenne olvasási jogosultságuk, ami most nincs.

Tóth József

A beszámoló valós képet ad arról, hogy mi is történt az elmúlt években velük, de azt a következtetést vonják le, hogy ez egy nem tökéletesen működő rendszer. Illik és szükséges megfogalmazni, hogy a Területi Operatív Programok forrásainak felhasználása ne szakadjon el a területi szinttől. Ide kell adni teljes felhatalmazással a döntést, a közreműködést, allokált forrásként kell erre tekinteni, és nem az Irányító Hatóság által, annak köldözsínórjaként hozni támogató, véleményező javaslatokat. Szerinte az az egyedüli megoldás, ha időben lehetnek befolyással a következő ciklusra, akkor ezt a koncepcionális elemet, vagy elvárást kell erősíteni. Ez egyértelmű tapasztalás. Ha ez így történik, sok minden egyszerűbbé, gyorsabbá, hatékonyabb forrásfelhasználássá válik a szubszidiaritás jegyében is.

Kiss László

Polgármester úr összegzéséhez csatlakozva képviselőcsoportjuk szakértője szerint, aki az Európai Régiók Bizottságának egyetlen magyar szubszidiaritási szakértője, ez egy jól összeszedett szakmai anyag volt, de mi volt a helyzet eddig? Sajnos ők már valamennyire látják, érzékelik, hogy milyen irányba fognak menni 2028 után, mi lesz az újraközpontosított forráselosztási rendszer, amelyben most az Európai Bizottság gondolkodik, az nem fest per pillanat csodálatos jövőképet. Az új teljesítményértékelési, kiértékelési rendszer, hogy a jövőben már nemcsak költséget fognak tudni elszámolni, melyről elnök úr is nem egyszer beszélt a közgyűlésben, hogy komplexitásában kell majd gondolkodniuk a projekt esetében és utólag különböző szorzóknak és mutatóknak kell majd megfelelni. Könnyen előfordulhat, hogy nagyon sok projektet, dacára annak, hogy komoly erőforrásokat fektettek egy-egy beruházásba, nem fognak tudni elszámolni. Nekik hangosnak kell lenni és határozottnak ezzel kapcsolatosan. Amit polgármester úr is kiemelt és összegzett, nem lehet a szubszidiaritást zárójelbe tenni, ez nagyon fontos, sarkalatos alapelv, melyre érdemes lesz visszatérni a 8. napirendi pontnál, hogy ez miért fontos.

Ménes Andrea

Polgármester kollégája elmondta, hogy mennyire fontos az, hogy ne az Irányító Hatóság döntse el azt, hogy helyben milyen projektekre van szükség, ezzel egyet tud érteni, a 8. napirendi pontra tekintettel, ennyi kapcsolatuk sem lesz az önkormányzatokkal. A szellemi tőke, ami itt a vármegyei önkormányzatnál felgyülemlett az elmúlt időszakban, melynek nemes példája ez a 135 oldalas szakmai dokumentum, melyet Czapp Zsuzsáék állítottak össze. 2012-től, mióta az önkormányzati törvény átírta a kötelező feladatukat, az tény, hogy a vármegyei önkormányzatnak ilyen szoros szakmai kapcsolata soha nem volt az önkormányzatokkal.

Ménes Andrea

Személyes tapasztalatból mondja, hogy volt, amikor egyéb miatt volt értékes, amit a megyei önkormányzatnál végzett, mert intézményeket tartott fenn, olyanokat, melyeket a megye összes lakossága használ. Amikor arról volt szó, hogy a felsőbb jogszabályokat betartja mindenki, mert kötelességük, 2012-től, amikor átírták a kötelező feladatait a vármegyei önkormányzatnak, tény, hogy a területfejlesztés lett a legfontosabb feladata. Alulról szervezték azt, hogyan álljon össze az ITP. Nincs a vármegyében olyan önkormányzat, aki azt megcáfolná, hogy maximális segítséget kapott a vármegyei önkormányzattól a projektötletek megfogalmazásában, melyet a Fejlesztési Ügynökségen keresztül menedzselték és végig kísérték a megvalósításon az elszámolásig. Igaza van polgármester úrnak, de akkor ez hová lesz? Ezt, amit most értéknék vélnek, mint szakbizottsági elnök, kötelessége jelezni, mivel végig kísérte 2012-től a területfejlesztési munkát, melyet Czapp Zsuzsa lerakott az asztalukra. Ez érték, vitathatatlan bázis. Mindegy hogyan szerveződik, az emberek jöhetnek-mehetnek, mindannyian pótolhatóak. Ez a világ ilyen, a tudás viszont itt van. Kivitelezhetetlen, hogy valamilyen szinten ne vegyenek részt ebben, a jövő majd mindenre választ ad.

Tóth József

Személyes érintettség okán kért szót. Az elhangzottakból úgy tűnik, mintha ő ellene szólt volna, pontosan érte szólt a megyei önkormányzatok feladatának rendelkezésére, tudásának, kapacitásának kihasználása érdekében. Ha ez félreérthető volt, akkor ő pontatlanul fogalmazott.

Pajna Zoltán

Nem volt félreérthető, polgármester úr. Érezzük ezt az aggodást, gondoskodást. Az elnöki asztaltól figyelve az elmúlt 12 évet, ez már a második hétéves operatív program, amit végrehajtanak. Azt is el kell ismerniük, hogy folyamatosan tudtak fejlődni.

Ha önkritikusan nézik magukat, amikor hozzákezdtek a munkához volt egy fejlesztési csoportjuk, elment a vezetője. Hogyan is lesz? Lett egy másik hölgy, ismét rendbe tette, majd ő is elment. Voltak személyi változások is az önkormányzatnál, de olyan „jó humánerőforrással” rendelkeznek, hogy mindig volt olyan valaki, aki nemhogy úgy csinálta, mint az előző, hanem inkább hozzá tett. Ahogyan Kiss László képviselő úr is említette, a vármegyék között kialakult a szakmai elismerés a Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzat munkatársai tekintetében. Jegyző úrral kezdi, a jogi munka, pénzügy, területfejlesztés, nemzetközi projektek tekintetében nem akar ranglistát állítani, de ott vannak az élmezőnyben. A kollégák által elvégzett munkára tudnak alapozni a 2034-es időszakban is. Erről majd a következő napirendnél fognak beszélni. Kialakult egy intézményrendszer, humánerőforrás kapacitás is felépült, ezt is lehet tovább fejleszteni, vannak javaslataik. Nem fognak hátra dőlni, nem veszik magukra, hogy ők a legjobbak, jól csinálják, mindenben lehet hibát találni. Időközben volt ÁSZ-jelentés is a tavalyi évben, ahol 19 vármegyei önkormányzat területfejlesztési feladatait nézték meg. Ebben az évben mi kaptuk ezt a feladatot. Sok munkanapja ment rá a kollégáknak, de úgy voltak vele, hogy bogarásszák végig azt, amit más külső szemmel lát, tegyenek a jövőre vonatkozóan javaslatot, mert csak úgy lehet előre lépni, ha van még további fejlődési lehetőség.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékeléséről (2021-2025 közötti időszak) szóló határozati javaslatot, melyet a közgyűlés 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

Száma: 26.09.25/7/0/A/KT
 Ideje: 2026 szeptember 25 10:00
 Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00	79.17
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	19	100.00	79.17
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		20.83
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 55/2026. (IX. 25.) határozata a Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékeléséről

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 10. § (2) bekezdés a) és c) pontjai, valamint a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 29.§ (1) bekezdés a) és f) pontja alapján, figyelemmel a 2/2021. (VII. 9.), a 63/2022. (V. 27.), a 13/2023. (III.31), valamint a 15/2024. (IV.29.), 92/2024. (XI.15.) és a 15/2026. (II.20.) határozataiban foglaltakra

1./ elfogadja Hajdú-Bihar Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése 2021-2025 című dokumentumot a melléklet szerint.

2./ A közgyűlés felkéri elnökét, hogy gondoskodjon az 1./ pont szerinti döntésnek a Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága részére történő megküldéséről.

Végrehajtásért felelős: Pajna Zoltán, a vármegyei közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8.. napirendi pont

„A területi középszint megerősítése – a megyei önkormányzatok jelentősége”

Pajna Zoltán

Felkéri Szabó Tündét, a nemzetközi csoport területfejlesztőjét, a mellékelt anyag szellemi anyját, foglalja össze röviden, hogy milyen munkát végeztek. Ez szükséges ahhoz, hogy jogalapjuk legyen véleményt mondani a jövőről is.

Szabó Tünde

Szeretettel köszönt minden jelenlévőt. Elhangzott sok kérdés és bizonytalanság az elmúlt órában. Területfejlesztőként mondhatja, hogy a jövő vonatkozásában, ha a területi középszint közreműködésére nem lesz lehetőség, akkor a területfejlesztés eredményessége teljes mértékben megkérdőjelezhető, mivel az országos és a települési szint meghatározó elemei a területfejlesztésnek. Kifejti, hogy miért gondolják úgy, hogy egy erős és professzionálisan szervezett, strukturált területi középszint hogyan segítheti a pozitív hatások elérését.

Szabó Tünde

Az alapkérdés az, hogy lesz-e egy professzionális, jövőorientált és hálózatosan működő területi intézményrendszerük? Itt a fő célkitűzése a területfejlesztésnek a területi egyenlőtlenségek felszámolása lehet. A területi középszint ami összehangolja a funkcionális térségfejlesztést, képes ösztönözni a települések együttműködését, segíti az adatvezérelt döntéshozatalt, támogatja a helyi partnerségek kialakulását és fenntartását, erősíti az európai hálózatokhoz történő kapcsolódásukat is. Ennek indokoltóságát első körben a 2028-2034-es ciklus fejlesztési logikája is adja. Az uniós keretekre a szubszidiaritás alapelvein túlmenően a partnerségi elv, a NUTS3 szint meghatározó szerepe, a 2020-2030-as területi agenda alapelvei és magának az új európai uniós rendelettervezetnek a középpontjában álló tény mutat: a területi szintek maradnak az alap középpontjában. Amit az új, számos ponton még nem tisztán megfogalmazott keretekkel bíró rendszer megkövetel, az a teljesítményalapú finanszírozás, a megfelelő mérföldkövek és célértékek behozatala. Ezen keretek megfogalmazására szolgálnak majd az elkészülő nemzeti és regionális partnerségi tervek, melyek egyértelműen az integrált területalapú, vagy place-based partnerségen és többszintű kormányzáson alapuló megközelítést alkalmazzák. Az új tervezési ciklusnak már szerves és megkerülhetetlen része lesz az adatvezérelt tervezés, a monitoring és a mesterséges intelligencia szinte teljes körű beépítése a napi munkájukba. Ehhez a feladatok, a szakmai kapacitás és a finanszírozás egyértelmű és világos összhangja szükséges. A finanszírozás itt nem működési költséget jelent, hanem egy kiválóan megtérülő befektetés lesz, a jobb előkészítésnek köszönhetően remélhetően jóval eredményesebb forrásfelhasználásról is beszélnek. Ennek keretét olyan paradigmaváltás alkotja, ami a korábbi logikával, ha nem is összeegyeztethetetlen, de jóval továbbfejlesztett, más szempontú területfejlesztési logika alkalmazása lesz.

Az elmúlt évtizedekben merev közigazgatási határok mentén fejlesztettek, hosszútávon igyekeztek megfogalmazni beavatkozásokat, de kevés esetben volt kimutatható a hosszú távú megmaradó hatás, egyedi projektek, ágazati programok és ágazati projektek összessége jellemezte ezt az időszakot, megfelelő forráselosztásra és projektmenedzsmentre fókuszált minden európai ország. Ezt követően ennél korszerűbb területfejlesztésre számíthatnak. Itt már funkcionális térségek állnak a fejlesztések központjában, melyről részletesebben is fog beszélni. Előtérbe kerül a stratégiai előrelátás fogalma, amely rugalmas, többféle jövőbeli forgatókönyvhöz alkalmazkodó stratégiaalkotást fog lehetővé tenni. Fontos ehhez a megfelelő térségi ökoszisztémák kialakítása, melyeknek alapfogalmai a kapcsolatok, az együttműködés és a reziliencia. Ehhez komplex térségi koordináció és jövőformálás szükséges. A cél a funkcionális térségekre visszatérve nem a közigazgatási határok megszüntetése lesz, hanem a fejlesztési gondolkodásban azok meghaladása. A bemutatott ábrából látszik az egész megközelítés lényege, hogy a fejlesztések ott történnek, ahol a valós gazdasági és társadalmi interakciók zajlanak. Beszélni tudnak mobilitási, szolgáltatási, gazdasági, vízgyűjtő, vidéki vagy határmenti térségekről. Számos egyéb téma köré is szerveződhetnek ezek a funkcionális térségek.

Miért is szükséges ez az erős területi középszint? A nemzeti és a települési szint különböző célokat fogalmaz meg, különböző keretrendszerben működik, fontos probléma az, hogy az országos szint nem rendelkezik minden helyi sajátosságra kiterjedő tudással és információval. Jelentősen befolyásoló információhiányhoz vezet, nem mindenhol megfelelő, egységesnek tűnő megoldásokat alkalmazzanak.

A települési szintet saját megyéjük vonatkozásában ismerik, nagyon sok feladathoz túl kicsi, azért, mert a tervezési projekt- és partnerségépítő kapacitás sok százalékban hiányzik. A kihívások funkcionális térségekben jelentkeznék, nem pedig közigazgatási határokhöz kötötten. Véleményük szerint a területi középszint jelenléte, amely integrál, összehangol, összeköt, megkérdőjelezhetetlen. A jövőben a korszerű középszint szerepe megváltozna, jóval erősebbé válna.

Szabó Tünde

Elveik kontextusában működneek egyrészt stratégiai tervezőközpontként, térségi koordinációs platformként, együttműködési csomópontként. Ezt a munkát horizontálisan adatvezérelt döntéstámogató szervezetként is segítenék. Közös nevező a területi középszint esetében a nemzeti stratégiai célok és a helyi valóság tényleges összekapcsolása. A megerősített megyei szint feladatai sokrétűek lennének. Négy fő funkcionális szerepkör köré tudnák ezt elképzelni. Ők maguk szerveznék, alakítanák az ökoszisztémát, ez a területi, gazdasági és innovációs ökoszisztémák, a partnerségek és az értékláncok szervezése, a projektfejlesztés, mely jelentős feladat, mivel több települést érintő projektek kezdeményezése és összehangolása is a feladataik között szerepelhetne. Meghatározó feladat a strukturált partnerségépítés, a szakmai és technikai segítségnyújtás, ahol a forrásbevonás, projektfinanszírozás, a megvalósítás szakmai támogatása, vagy a mentorális szerepkör is lehet a feladatuk.

A tématerületek nagyon színesek. Az anyagban részletesen kifejtették, hogy melyik területen, milyen feladatok sikeres ellátásával vértelhetnék fel a megyét. A következő szerepük jelentős lehetne, mivel számos szakpolitikai terület mentén a megye, mint kormányzati partner is jelentős szerepet játszhatna. Ezek a klímakoordináció és klímareziliencia, a megyei befektetésösztönzés, a felzárkózást érintő kérdések, a közösségi megújulást és a kulturális missziót felölélő feladatok.

A decentralizált hazai fejlesztéspolitikában szerinte kiemelkedő szerepük lehet, a sporttal kapcsolatos kérdések is jelentős feladatot és kormányzati partnerségi szerepet determinálhatnak. Itt hivatkozna a saját, szűkebb pátriájára, mivel a nemzetközi beágyazottságuk óriási intézményi töke. Ezt mind a 19 megye vonatkozásában el tudják mondani. Saját számaikat nézve az elmúlt tíz évben több, mint 150 európai partnerintézményüknel baráti kapcsolat alakult ki, ez minőségi európai hálózati csatlakozást mutat. Nem tudja mennyire vannak tisztában azzal, hogy milyen programok keretében végeztek tevékenységet Hajdú-Bihar megyében: INTERREG, HORIZON, COSME programok vonatkozásában, számos, nagyon jó együttműködést valósítanak meg. Többnyelvű, többszereplős konzorciumokkal dolgoznak együtt, aktívan részt vesznek az európai hálózatépítésben is. Menedzsment, kommunikációs és elszámolási kapacitásfejlesztés a megyei önkormányzati hivatal minden egyes szereplőjénél világosan látható. A legmeghatározóbb és a jövőbeni európai beágyazottságukat is segíti, a személyes bizalmon alapuló erős és nagyon konstruktív partnerségi hálózatuk. Céljuk egy stabil, professzionális területi középszint kialakítása, mely érdemi partnerként kapcsolódhat a fejlesztéspolitika állami és helyi szereplőihez.

Pajna Zoltán

Minden alkalommal, mikor olvassa, vagy hallja, mindig az jut eszébe, hogy milyen szerencsések, hogy ilyen felkészült kollégáik vannak.

Tóth József

Erre a napirendi pontra készültek, már az előző témák is ennek hatása alatt tárgyalattak.

Kérdést fogalmazna meg, melynek előzményét ismertetne. Önkormányzati oldalról nagy érdeklődéssel, nyitottsággal, bizakodással, várakozással tekintettek a kormányzat önkormányzatok irányába feltett intézkedéseire. A kampányban volt ígélet, vállalás, sőt az eddigi kormányalakítás utáni kinyilatkoztatások a miniszterek, államtitkárok részéről is. Azt látják, hogy az a mondás, miszerint az önkormányzati jogokat, hatásköröket majd ők egyeztetik a polgármesterekkel az önkormányzati érdekképviseletekkel, enyhén szólva véleményes. Az eddigi történések nem támasztották alá az önkormányzati rendszerért aggódó polgármesterek bizakodását.

Tóth József

A szeptember 7-ei időpont a megyei önkormányzatok életébe bekerül majd a képzeletbeli nagy könyvbe, mivel miniszterelnök úr azt mondta, hogy nincs szükség a megyei önkormányzatokra, ez felesleges, ennek véget kell vetni.

Az ő személyes álláspontja, melyből a kérdése is fakad: azt tapasztalják, hogy nem feltétlen szakmai érvek dominálnak az önkormányzati rendszer átalakításában. Kiváló szakmai anyagnak tartja ezt az anyagot, fejet hajt előtte, de nem a szakmai érvek az érdekesek. A sajtó itt van, leírhatja, hogy az előző kormányzatot a központosításra törekvést hajtotta, ez az új kormányzat a politikai befolyás kiterjesztését tűzte zászlajára.

Ennek kapcsán kérdése, hogy a szeptember 7-i bejelentés óta, ami sokukat meglepett, a megyei önkormányzatokat is, azt követően volt-e egyeztetés az önkormányzati szövetségek között ez ügyben? Van-e valamilyen álláspont, közös nevező, lehet-e önkormányzati egységet remélni?

Pajna Zoltán

A választásokat követően először a miniszter asszonynak, azt követően a miniszterelnök úrnak is írtak egy gratuláló levelet, ahol mind a két közjogi méltóságot arról tájékoztatták, hogy szeretnék bemutatni a vármegyei önkormányzatok által elvégzett munkát, jó, ha ők maguk mondják el milyen munkát végeznek. Ehhez képest jöttek a bejelentések, amelyek nem voltak feltéve a táblára. A miniszter asszonnyal történt első találkozó után három nappal jelent meg, hogy a polgármesterek költségtérítését, a vármegyei elnökök illetményének csökkentését jelentették be. Soha nem volt semmilyen tájékoztatás. Az első megbeszélés ismerkedés volt, ahol azt is kérte a miniszter asszony, hogy mindenki hagyja kint a telefonját, mert ez a bizalom jegyében született meg. Arra kért mindenkit, hogy mutakozzon be. Végig mentek, bemutatkozott ki ő, mit képvisel, ez volt az első megbeszélés. Ezt követően az önkormányzati szövetségek, a Megyei Jogú Városok Szövetsége, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége, a Magyar Önkormányzatok Szövetsége elkészítette az általuk képviselt települések fejlesztési igényét, melyek ahogyan említette képviselő úr is, az előző kormánnyal kapcsolatos olyan kérdések voltak, amelyeket ők vitattak. A bizonyos normatívák, szolidaritási adó, Versenyképes Járások Program, stb. több terület érintett. Abban egyeztek meg, hogy készítenek egy közös anyagot, akkor döntöttek úgy, hogy a megyei önkormányzatok is készítsenek. Kicsit később kezdtek el az anyag készítését, de Szabó Tünde és jegyző úr koordinálásával sikerült a 19 vármegyét bevonni, augusztus 6-ára kérte a miniszter asszony, hogy küldjék el az anyagot. Elküldtek neki egy közel tíz oldalas javaslatot, melyben valamennyi önkormányzati szövetség javaslata belekerült.

A megyei javaslatoknál ehhez a 40 oldalas anyagból szemezgettek. Ebbe mind a nyolc önkormányzati szövetség vezetője beleegyezett, kaptak hozzá felhatalmazást más önkormányzatok vezetőitől is. Arra vártak, hogy ezt az anyagot majd megbeszéljük a minisztériummal, de nem történt meg. Ezt követően szeptember elején volt egy ÖNET ülés, az Önkormányzatok Nemzeti Érdekegyeztető Tanácsának ülése, ahol bemutatták az új államtitkárt, és azt kérték, hogy az önkormányzati szövetségek fogalmazzák meg milyen munkabizottságok legyenek, ahol a tervezést elő tudják készíteni. Akkor azt mondták, hogy ők nem mondják meg milyen irányba menjenek, mondják meg az önkormányzatok.

Az elmúlt héten Székesfehérváron volt egyeztetésük az önkormányzati szövetségek vezetőivel. Szabó Tünde készített egy alapos anyagot, amiből négy munkabizottságra tettek javaslatot, el is küldték a miniszter asszonynak, és egy együttműködési megállapodást készítettek elő. A nyolc önkormányzati szövetség összehangolja a munkáját és bizonyos rendszerességgel egyeztetnek, közös álláspontot alakítanak ki. Az együttműködési megállapodásra az Önkormányzatok Napi rendezvényt találták megfelelőnek, mely szeptember 29-én lesz Gödöllőn, ahol önkormányzati ünnepet, megemlékezést tartanak.

Pajna Zoltán

Erre meghívták a miniszterelnököt, a miniszter asszonyt, a köztársasági elnököt. A visszajelzések alapján a miniszterelnök úr nem fog részt venni, miniszter asszony sem, államtitkári szinten lehetséges a részvétel. Ezen a héten érkezett megkeresés miniszter asszony részéről, hogy hétfői napra hívja a nyolc önkormányzati szövetség vezetőit, nem tudják milyen ügyben. Másfél hónapja van a minisztériumnál a szakmai anyag. Udvariasság miatt nem hozták eddig nyilvánosságra, mivel úgy nem lehet egyeztetni, hogy elküldenek egy anyagot a sajtónak, a szakmának. Abban egyeztek meg a szövetségek, hogy olyan helyzetbe hozzák a minisztériumot, hogy azt gondolják van elegendő idő arra, hogy a minisztérium is reagáljon rá írásban, vagy szóban. Ez nem történt meg és ezért abban egyeztek meg, hogy a jövő hét kedden az önkormányzatok napi alkalommal a sajtó számára nyilvánossá teszik. Fontosnak tartja, hogy amit a vármegyék készítettek, amit most is tárgyalnak, munkapéldányként, és nem elfogadott dokumentumként kell tekinteni.

Várnák azokat a fejlesztési javaslatokat, mellyel a minisztérium, vagy a szakmai szervezetek hozzátennék azt, ami a 2034-es, vagy a következő tíz év területfejlesztési intézményrendszerét és logikáját fogja megalapozni. Ez az anyag alkalmas arra. Mi lesz a vége? Meglátják. Ezt az anyagot elküldték a miniszter asszonynak. Hétfőn mi fog történni? Nem tudja. Reggel kilenc órára hívják őket, neki fél hatkor el kell indulni, hogy odaérjenek a minisztériumba, de ezek nem nagy problémák. Szakértőket is szerettek volna vinni, mivel ez szakértői anyag. Ahogyan képviselő úr is fogalmazott, nem a politikai befolyást szeretnék erősíteni, hanem azt a szemléletet, amit felolvasna. Tegnap megkérdezte a mesterséges intelligenciát, hogy mi a területfejlesztés kihívása 2026 és 2036 között, mivel lesz Urbanisztikai Konferencia is a jövő héten. Az a válasz, hogy képes-e megtartani a lakosságát, munkaerejét, vállalkozásait, tud-e alkalmazkodni a klímaváltozáshoz, bekapcsolódni a technológiai átalakításhoz, tud-e megfelelő közszolgáltatást biztosítani.

Jövőképről kell beszélni. Arról, hogy mi történjen, nem az a kérdés, hogy ki hajtsa végre. Először szakmai minimumot kellene meghatározni, hogy mi az, amit el fognak végezni, erre ajánlják a megyei önkormányzatok kapacitását megerősítve. Szabó Tünde bemutatta, ez csak akkor lehet sikeres, ha komplex lesz, ahogyan korábban is kifejtették a véleményüket az operatív programokkal kapcsolatban. Minden operatív program külön-külön döntéshozatalban volt, nem érezték a területi hatását, szinergiáját, amit ki lehetett volna használni. A 2014-2020, vagy a 2021-2027-es uniós források felhasználásánál ez a komplexitás nem jelent meg, de tanulniuk kellene abból, az a cél, hogy operatív program lesz Magyarországon, ezt intézményesítve meg lehet oldani. A kérdés az, hogy ki lesz az a szerv, aki látni fogja a 3000 önkormányzat és a kormányzati stratégia között, hogy mi fog történni? Ez sokkal széleskörűbb munka. Jelentősen megnövekedne a munkájuk, ha eredményesen akarnának dolgozni a forrásfelhasználásban. Miért ne akarnák?

Ebben az anyagban ki van fejtve, hogy a feladatok elől nem húzódnak el a megyék, ebben teljes egység van az önkormányzati szövetségek részéről. Kompromisszumokat is kell kötni. Azoknak a településeknek, akiknek a szolidaritási adó többletet be kellett fizetniük, ők azt képviselik, hogy ne legyen Versenyképes Járás Program, nekik viszont az volt a legfontosabb, hogy ebben az anyagban két és fél oldalon bekerüljön a megyei szerepkör erősítése, amit elfogadott mindenki. Milyen irányba mennek el?

Napokban jelent meg az új Szent István Program. Tíz település tekintetében pályázatot hirdettek, nem területfejlesztési szakembereket keresnek, tíz embert keresnek tíz települési feladat koordinálására és ezért fizetnek is. Ritkán selejtez, de elővette a Versenyképes Járások Programot, és összehasonlította, hogy a települések megfogalmazták a fejlesztési céljaikat, amit konszenzussal együtt döntöttek el. Minden döntés végig ment, a miniszter aláírta a programokat.

Pajna Zoltán

Ha tíz településenként elhasználnak bizonyos fejlesztési forrásokat, melyek nincsenek összehangolva az uniós fejlesztési forrásokkal, vagy a Szolgáltatási Út Térképpel, megnézik milyen hiányosságok vannak, mi az, amire eddig figyelmet fordítottak, és érvényben vannak a fejlesztési stratégiák, ha ezekhez nem kell alkalmazkodni, akkor nem abba az irányba megy el, hogy itt rendezett területfejlesztés fog zajlani. Ez jó alkalom lenne arra, hogy már az első tíz milliárd forintot jól használja el az ország azokon a településeken, ahol a forrásokat felhasználják. Kíváncsi erre. Hétfőn napirendre kell, hogy kerüljön a miniszter asszonynál ennek mi a módja. A pályázati felhívást pár óra után eltüntették a felhívásban. Ki lettek zárva ebből. Polgármester úr sem vehet részt abban a folyamatban, ami legitim, két éve van megválasztva és még három évig szól a mandátuma. Legjobban a polgármesterek és a helyi képviselőtestületek ismerik a lakosság problémáit, mégis az a kérdés, létre lehet-e hozni egy ilyen testületet? A 174 járást nézve tíz embert megpályáztatnak, négyet a minisztériumból, kettőt hozzátesznek. Ez durván kétezer ember. Nem tud kétezer területfejlesztőt ebben az országban, aki jó javaslatokat, koncepciót tudna kidolgozni. Isten mentsen meg bennünket, hogy csak sima forrásfelhasználásról szóljon. A területfejlesztés arról szóljon, amiről a Szabó Tünde anyaga. Világos, hogy ez már a jövő, nem projektekről, forrásfelhasználásról szól, hanem arról, hogyan fognak élni, és hogyan tudnak alkalmazkodni a kihívásokhoz. Ezek: felgyorsult digitalizáció, felgyorsult világ, vízmegtartás, klímaadaptáció, lakhatás, melyekre válaszolniuk kell, stratégiát kell kialakítani. Nem megyespecifikus, de a funkcionális térségeknél, ha visszajön az ábra, az jól mutatja, hogy prioritásonként külön-külön ágazatokat, köröket kell majd megvalósítaniuk, ebben a közreműködőket nekik össze kell hozniuk, nemcsak önkormányzatokat, hanem szakminisztériumokat, a szakellátásokat, települési önkormányzatokat, civil szervezeteket, egyetemet, tudásbázisokon működő szervezeteket, akik felelősséget éreznek ezen fejlesztések megvalósításában.

Kiss László

Azt tapasztalja, hogy az önkormányzati világ továbbra is feszült világ, korábban sem volt a nyugalom szigete. Nem érti miért „baltával” kell csapkodni, amikor „szikével” kellene gyógyítani. Erre szeretne rácsatlakozni.

Kérdése, hogy lehet-e még bővíteni ezt a szakmai anyagot? Szeretne naiv lenni, hátha még valamennyire számít a szakértelem, a szakmai szempontok. Hasznos lenne még a határmenti térségeket külön kiemelni. 2025. január 1-től Románia Schengen teljeskörű tagja lett. Jó eredményeket tudnak felmutatni a ROHU-s pályázatok vonatkozásában. Egyéb nemzetközi projekteken belül is fel kell készülniük azokra a feladatokra is, amit Magyarország sikeresen meg tudott ugrani. A közszolgáltatások összehangolását, mint a sürgősségi, katasztrófavédelmi, egyéb alap- és közszolgáltatások az osztrák és magyar határ, szlovák és magyar határ, a következő ciklusban a román és magyar határ esetében is.

Készített egy átfogó javaslatot, azt elküldené majd a közgyűlés összes tagjának, és Szabó Tünde számára is. A Debrecen funkcionális térségébe tartozó Debreceni Agglomerációs Fejlesztési Tanács polgármestereit ezzel már megkereste. Debrecen városvezetésének is érezni kell a felelősségét és az összes polgármesternek is ezzel kapcsolatosan.

Önkormányzati államtitkár úr publikációs anyagait olvasta, a társulásokban hisz, de a jelenlegi közpolitikai berendezkedésben kávézaccból is könnyebb jósolni, mint bármit is előre lehetne látni. A meglévő funkcionális együttműködések értékes tartalommal feltölteni, amibe csak lehet próbáljanak kapaszkodni. Ezt a javaslatot el fogja küldeni, egyéb szakmai észrevétel megtételére.

Kiss László

A teljesítménymenedzsment keretrendszer kapcsán maga is ki lett választva egyik magyarországi szakértőként. Február 19-ig vett részt abban a munkában. A szakmai anyag megvan, rendelkezésre tudja bocsátani, mögé tehető.

Nem boldogok azzal kapcsolatban, hogy milyen közpolitikai változások lesznek a jövőben, ez az anyag is ezeket jelzi, nehezményezi, hogy nem most kellene a fejlesztéspolitikai abszorpciós kapacitásait egyéb terhekkel nehezíteni. Még nem készültek fel a következő fejlesztési ciklusra, de elkezdtek baltával csapkodni. Ez nem logikus, jó lenne a meglévő döntéshozóikat önmaguktól megmenteni, erre azért kell törekedniük.

Kecskés István Béla

Vármegye, vagy megye? Ő is a törvényességre hivatkozik, a Szent István-i ezeréves vármegye elrendezésre és törvényességre, amely nagyobb hangsúllyal esik a latba, mint egy rákosista dogmát követő plüssmackókkal játszó ember pillanatnyi hangulata. Először a vármegye elnevezés, majd a vármegye önkormányzata, azután az önkormányzatiság, és akin van sapka, vagy nincs sapka. Ezt is vegyék figyelembe! Most lett volna alkalom, hogy jelezzék a kormányzatnak, hogy a parlamentben legyen hivatkozási alap, hogy az önkormányzatok ellenálltak.

Muraközi István

Egy jó tanácsot ad elnök úr részére. Óvatosan a hétfői megbeszéléssel, mert a júniusi önkormányzati egyeztető fórum ülésén, ahol a miniszter asszony ott volt, utána néhány nappal lefelezték az illetményeket. A szeptember 7-ei egyeztetés után, ami szintén a miniszter asszony jelenlétében volt, a megyei önkormányzatok megszüntetésére tettek javaslatot, amiről nem tudhattak, de utána ezt egy miniszterelnöki posztban megtudták. Óvatosan, mert nem tudja, hogy hazaengedik-e őket hétfőn a példákat látva.

Mindenkinek megköszöni a részvételt a szakmai anyag elkészítésében, ebben valamennyi önkormányzati érdekképviselőt megtette a magáét. Jól ismeri a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének elkészített anyagát, amit a kormányváltást megelőzően az önkormányzati rendszer feladatkörének, finanszírozásának és az önkormányzati önként vállalt feladatok újragondolása körében készített el, majd eljuttatta az akkori kormányzatnak, és a választást követően az újonnan felálló kormány részére is. Ezt a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége is megtette. Ez nagyon tartalmas, előremutató anyag. Az önkormányzati rendszer ezer sebből vérzik. Mindenki tudná, hogy milyen irányba kellene ezt módosítani, akár finanszírozásra, vagy feladatszabásra helyezik a fókusz. Valamennyi önkormányzati szövetség elkészítette ezt az anyagot. Ezekkel az anyagokkal szemben van egy facebook bejegyzés, mely szerint a megyei önkormányzatok a szétesett ellenzék milliárdos kifizetőhelyévé váltak, ilyen értelemben ezekre semmi szükség. Ez az anyag egy pusztába kiáltott szóvá válik, mert lehet a legjobb és legmélyebb összefüggéseket, a feladatrendszert megfogalmazni, ha ezzel szemben áll a két mondatos miniszterelnöki poszt, azzal nagyon nehéz versenyezni.

Kiss László képviselőtársához csatlakozna, aki az életkorából fakadóan optimizmussal vegyes naivitással fordul ehhez. Ő már hatvan tavaszt megélt, ebben nem bíz. Ez nem összeesküvés elmélet, hanem ez már a gyakorlat.

Amíg az önkormányzati szövetségek írásos anyaggal készülnek, nem tudják, hogy mi a kormányzat szándéka az egész önkormányzati rendszerrel? Amíg konkrét írásos anyagok nincsenek, elég szkeptikusak lehetnek. A megyei önkormányzatok megszüntetésével kapcsolatban a választópolgárok, az állampolgárok tekintetében érzi a legnagyobb problémát.

Muraközi István

Az egyik felvetése alkotmányjogi, választójogi kérdés. Az 1990-es rendszerváltást követően társadalmi konszenzus volt abban, hogy a szubszidiaritás elve alapján decentralizálják a feladatköröket. Jól különállóan nemzeti, középszintű és települési feladatkörök kapcsán. A helyhatósági választásokon a választópolgároknak több lehetőségük volt dönteni. A települési polgármesterek, a képviselő-testületek, a középszintű közgyűlések összetételére vonatkozóan döntöttek. A mostani átalakításnak az a veszélye fenyeget, hogy az egyetlen választott területi szintű egységet megszüntetik, így az emberek választójoga sérül. 2024-ben a helyhatósági választások során a jelenlegi kormányzó párt összegyűjtötte az aláírásokat, az állampolgárokhoz fordult és megkapta a felhatalmazást, hogy induljon a választáson, melyet valamilyen okból visszautasított.

A problémát abban látja, hogy egyrészt sérül a választópolgárok demokratikus joga, mivel az a taktika, hogy le akar győzni valakit. Nem diszkvalifikálja őket ebben a versenyben, hanem megszünteti. Bárki megtehetné, a legerősebb kormányzó párt is, hogy a következő választáson listát állít és át akarja venni a megyei önkormányzatok felett az irányítást, elnököt, alelnököt, többséget biztosít, de nem ebbe az irányba mennek, nem tudhatják, hogy a középszint választott, vagy kinevezett lesz. Tart tőle, hogy ki akarják venni az állampolgárok kezéből a választás lehetőségét.

A másik téma, inkább alkotmányossági kérdés, hogy 2024-ben teljesen demokratikus módon lefolytatott választás eredményeképpen ötéves határozott idejű mandátumot kaptak a közgyűlések. Bármikor, ha a ciklust megelőzően megszüntetésre kerül, ez komoly alkotmányossági aggályokat vet fel.

Az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Tanácsa, melyben nyolc önkormányzati érdekszövetség vesz részt, pozitívumot keresve, egységfrontba tömörültek, ahol korábban bizonyos ellentétek feszültek. Jelenleg mind egységesen lépnek fel, mivel az állampolgárok érdekeit képviselik. Maradjon meg ez az egység, mivel így lehet kiállni a megyei önkormányzatok és az önkormányzati rendszer mellett! Ez mit sem ér, ha a kormányzat teljes mértékben felül akarja írni, melyet a kétharmados többség birtokában megtehet. Hangsúlyozza, hogy a választópolgárok érdekei sérülnek, ha ez megváltozik, nem tudnak beleszólással lenni. Minden ilyen jellegű dolgot elutasít. Demokratikus módon döntsenek erről, vagy nyerjék meg a választást, de ez nem elfogadható.

Szegi Emma

Aki ebben a témában ma felszólalt, azokkal teljes mértékben egyetért. Sajnos olyan folyamatba kerültek bele, mely végzetes is lehet a magyar társadalom számára. Ezt úgy hívják, hogy demokrácia. Azt nem vitathatja el tőlük senki, hogy minden polgármestert és települési képviselőt az ott élő emberek választottak meg, az ő szándékukból vállal ilyen pozíciót a települések élén. Van aki hosszabb, vagy rövidebb ideje, ő maga október 1-jén lesz húsz éve. Őt ismerve tudják róla, hogy korábban is megfogalmazta kritikáit, ha az akkori kormánynak olyan döntése volt, amivel nem érezt egyet, akkor is kiállt, most sem kíván másképp tenni.

Szomorúan tapasztalja, hogy a megyei közgyűlést meg akarják szüntetni, de kezdődött először az elnök illetményének 60 százalékos csökkentésével és ennek tapsoltak az emberek a facebookon, hogy milyen jó, meglepte a kormány. Halkan kérdezi azoktól az emberektől, akik akkor tapsoltak, hogy nem tartanak-e tőle, hogy ők is sorra kerülnek? Majd akkor is tapsoljanak, lesznek, akik majd annak fognak tapsolni. Ettől óva intene mindenkit, hogy ebbe belemenjenek. A Szent István Programot megnézték. Szomorú amiatt, amit látott benne, hogy ki akarják zárni a döntésből az önkormányzatokat, elvéve tőlük mindent. Szomorú attól a jelenlegi eseményektől is, amilyen kommunikáció történik, hogy mindenki a saját településén törekedjen arra, hogy oszlassa fel a testületeit és verje szét az önkormányzatot. Sajnos vannak, akik erre vevők és ebbe beleállnak. Nem gondolja, hogy ez egészséges történet.

Szegi Emma

Vannak jól működő és kevésbé jól működő önkormányzatok. Meg kell adni a tiszteletet minden magyar állampolgárnak, aki azon a településen él, hogy el tudja dönteni azt, hogy a jelenlegi regnáló polgármester és testület értük végzi-e a munkáját, vagy sem?

Aki bármilyen formában szerepet vállalt az elmúlt évtizedben, annak homlokára célkereszt rajzolódott és ki van adva, hogy azokat meg kell semmisíteni, nemcsak a FIDESZ-es, hanem az összes egyéb más ellenzéki pártok képviselőire és benne lévő tagjai számára is igaz.

Bízik benne, hogy nem jön el az az idő, amit a nagypapájától hallott, hogy volt olyan, amikor félni kellett. Minden nap látják a televízióban, hogy éppen kit visznek el vezetősáron. Olyan embereket nem látott közöttük, akiket a FIDESZ-nek kellett volna elvezettetni, például az MNB ügy kapcsán. Akkor is mondta, hogy nekik kellett volna, de nem tették meg, mégsem azokat vezettetik, hanem példát statuálnak kis embereken, felmutatva a cirkuszt a népnek. Emellett olyan ügyek történnek, melyek nem használnak a közéletnek és a társadalomnak sem. Polgármesteri tisztséget töltöttek be Tóth József úrral, amikor szocialista és nem szocialista kormány volt és soha nem tapasztalták ezt a fajta viselkedést egyik kormánynál sem. Nem állnak velük szóba, mint polgármesterekkel, mert az előző években részt vettek a politikában és dolgoztak. A polgármester nem elsősorban a politikát szolgálja, a saját települése érdekében próbál mindenkivel együttműködni.

Szándékosan keverik a dolgokat. Mindegy milyen kormány van, tudomásul vették az emberek többségének akaratát, együtt kívánnak működni a jelenlegi kormánnyal is. Ehelyett öt hónapja nem állnak velük szóba, a véleményükre nem kíváncsiak. A kormány csak a településen élő 16 év feletti emberek véleményére kíváncsi.

Európában is minden példa arra mutat, hogy létezik közép szint, szükséges, bizonyított, nem szabadna felvetődjön, hogy ilyen ne legyen.

Nem gondolhatja senki komolyan, hogy azt írják rájuk, hogy ez egy kifizetőhely. Ha megnézik október 1-ig a megyei önkormányzat költségvetését, elég vicces ilyet állítani. A háromszáz milliós költségvetésből a saját kiváló szakembereiknek köszönhetően tornázták fel több, mint egy milliárdra a költségvetésüket.

Ebben a helyzetben visszautasítják azt, hogy ez egy kifizetőhely ATM lenne, nem azért ül itt egyetlen képviselő sem, hogy ebből fog majd meggazdagodni. Ha a megyei önkormányzatnak vége lesz, mindenki fel fog állni és el fog a civil, vagy egyéb más szakmában, hivatásában helyezkedni. Ez nem lehet indok.

Tóth Józseffel teljes mértékben egyetértve, összefogásra kérné az országban az összes önkormányzati döntéshozót ez ügyben. Az elmúlt években óriási hibának tartotta, hogy soha nem tudtak összefogni. Egy-egy ügynél sikerült: ez volt az ügyeleti kérdés, ahol egységesen foglaltak állást, és a 4-es főút kétszer kétsávosítása. Dr. Kerekes László képviselő úr állt a 4-es főúttal kapcsolatosan az ügy élére, és hívta fel őket, hogy támogassák. Akiket érintett, támogatta ezt a kezdeményezést, és most újból kérniük kell a 4-es főút négysávosítását, ahol több halálos baleset történt az elmúlt egy hónapban is. Az lett mondva, miért nem kérték az előző kormánytól?

Azt látják, hogy azok a projektek, melyek ezt is tartalmazták volna, teljes mértékben le lettek állítva, úgy az autópálya építések is, és ez a történet is be lett fagyasztva.

Nekik össze kellett volna fogni, főleg a súlyos kérdésekben, megmutatni, hogy ők hangsúlyos tényezők együtt. Sajnos nem tudták megtenni, látják merre halad az irány, legalább most tudjanak felülemelkedni az időnként önös érdeken. Szerinte ezen felül kell emelkedni és tenniük kell végre azért, hogy kiálljanak magukért.

Tóth József

Az előterjesztés a megyei önkormányzatok jövőjéről szól alapvetésként. Kiterjesztené azt az önkormányzati világ egészére.

Tóth József

Szegi Emma képviselőtársa elmondta, hogy elég régóta koptatják már itt az önkormányzati tisztséget és rengeteg tapasztalás gyűlt össze, ha a megoldást keresik, hogy lehetne ebből az önkormányzatok számára jól kijönni, lehet megfontolandó cselekvés is. Többen is szóltak, hogy az önkormányzatok milyen széles, sokszínű érdekeket jelentenek. Nyolc szövetség, mindegyik a saját maga helyzetében jó szándékkal, egészen más körülmények közepette teszi jól a dolgát. Méretében eltérőek ezek a szövetségek. Település számában, érintett lakosságban, befolyási képességében, vagy a vezető személyek stílusában, harciasságában, igazodási képességében, alkalmazkodó hajandóságában. Színes a paletta. Az elmúlt évek tapasztalata azt igazolja, hogy a mindenkori regnáló hatalomnak jó, kiváló. Megvan mindig az a szövetség, amely egy kormányzati akaratot céloz, megtalálja azt a visszaigazoló partnert, egyetértést, ha kell ez a Megyei Jogú Városok, ha kell ez a Faluszövetség, vagy a TÖOSZ is. Lényeg az, hogy a kormányzati akarat érvényesüljön. Az önkormányzati rendszer egységes álláspontja másodlagos.

Elérkezett az az idő, amikor ez már így nem tartható. Többen is utaltak rá, hogy ezen szükséges lenne változtatni. Mi a változás pályája? Nem véletlenül kérdezte, hogy mi a megyei önkormányzatok álláspontja, mit szólnak hozzá a többiek, vagy hogy mit szólnak a faluszövetségnek a megyei önkormányzat, a kis önkormányzatok érdekében, vagy a Magyar Önkormányzati Szövetség álláspontjához. Ezek mind külön-külön végzik a saját helyzetükből fakadóan a dolgukat a saját tagságuk, településük érdekében. Válthat-e ez egy egész, közös akarattá, ami erőt, megkerülhetetlenséget jelent a mindenkori regnáló kormányzattal szemben? Szerinte effelé kell elmenni. Ennek jó jele, melyet az elmúlt hónapok igazoltak, a korábban egymásra prüsszkölő önkormányzati szövetségi vezetők képesek egy asztalhoz ülni többször is. Ha ez igaz, nem hisz abban, hogy a Megyei Önkormányzatok Szövetsége ezt a fontos anyagot önmagában sikerre tudja vinni. Egy ilyen kormányzati fogadókészség közepette elkerülhetetlennek gondolja az önkormányzati szövetségek integrációját, az önkormányzati szereplők egy szövetségbe rendeződését, közös fellépés, határozott hang, konkrét cselekvés kell az önkormányzati oldalról ennek érdekében, nem rögtönözve.

Az anyagot, amit áttanulmányoztak megismertek megyei önkormányzati képviselőként, azzal maximálisan egyetértve, abban a határozati javaslatban foglalt 5. pontot támogatva kezdeményezi a 6. pont beépítését, amely felhatalmazza közgyűlésük elnökét, hogy részt vegyen az önkormányzati szövetségek közötti integrációs egyeztetéseken, mely egy egységes önkormányzati érdekképviselői szövetség létrehozását célozza. Ezt kezdeményezi. Nincs hová hátrálni ebben a témában. Ha ez létrejön, mint más fejlettebb országokban, az önkormányzati szektor összerendeződött, - ennek van példája Norvégiában és máshol is – ebben nem a kormányzat ellen, hanem a mindenkori regnáló kormányzattal szemben az önkormányzati érdekeket képesnek kell lenni közösen képviselni, amelyben benne van a kistélepülésé, a fővárosé, a tehetségesebb, szolidabb körülmények között élő, a nehezebb sorsú, a hátrányos térség települése is.

Arra hívja fel a közgyűlést, adjon felhatalmazást az elnöknek, vigye ezt tovább. Az a pillanat keletkeztethető, amikor ez az integráció, hogy nemcsak rendszeresen leülnek, elfogadják egymást, hanem egységes akaratba, egy szövetségbe rendeződik az önkormányzati rendszer eddig színes, szórt, tagolt szövetségi helyzete.

Pajna Zoltán

Megérti a módosító javaslat szellemiségét, csak a gyakorlatiasság más. Az együttműködési megállapodás az első lehetőség, melyet a jövő hét kedden az önkormányzati szövetségek deklarálnak. Mikor lehet egy egységes önkormányzati szövetséget kialakítani, annak milyen működési, választási formái vannak, az sokkal bonyolultabb. Úgy tudja, hogy Franciaországban működik. Ez egy hosszú folyamat lesz, ha ebbe az irányba mennek.

Pajna Zoltán

Arra kéri polgármester urat, hogy iktassa bele a lépcsőfokokat, kezdjék el az együttműködést. A jövő célja legyen. Minden szervezet külön-külön dolgozik, a Megyei Önkormányzatok Szövetsége is egyesületi formában. Rengeteg technikai dolog kell hozzá, hogy ezek a megállapodások ebbe az irányba menjenek.

Az a cél, hogy ne szalámizzák őket, mert először a megyei önkormányzatok, utána a 2000 fő alatti települések, majd a Fővárosi Önkormányzat. Beszédes, hogy a programnak Szent István nevet adnak, közben a vármegyéket eltörlik. Ne keressék az értelmét a mostani kormányzati döntéseknek.

231 államtitkár és helyettes államtitkár, közigazgatási államtitkár, miniszteri biztos van. Soha ennyi állami középszintű vezető nem dolgozott Magyarországon a magyar kormányban.

A Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatnak 390 millió forintos költségvetési támogatása van. Láthatták a nyáron, két képviselő is van Hajdú-Bihar megyében, aki államtitkár. Az egyik volt képviselő kiszámolta, hogy az államtitkári és a parlamenti fizetése 4,6 millió forint havonta. A nagyságrendeket ne tévesszék el.

Mindenben takarékosan akarnak a magyar állammal együttműködni, az látszik, hogy ez nem pénz kérdése. Erre utaltak a képviselők is, hogy ez egy politikai döntés lehet, és nekik az a dolguk, hogy vannak a minisztériumokban, háttérszervezetekben, egyetemeken, a társadalomban olyan emberek, akik felelősen gondolkoznak, és ez az anyag nekik szól. Nem annak az egy embernek szól, akit nem érdekelt, hogy itt milyen munkát végeznek. Vele és a facebook posztjaival nem tudnak versenyezni, mert nem mérnek össze valóságot valósággal.

Kiss László

Konstruktív kezdeményezéssel élne. Tóth József képviselő minden szavával egyetért. Októberben érkezik Budapestre az Európai Parlament LIBE Bizottsága. Érdemes lenne, ha felhatalmaznák elnök urat arra, és az Európai Parlament LIBE Bizottságának is megküldenék az anyagot. A világon a legnagyobb nemzetek közötti demokráciában élnek. Az elmúlt években itt lezajlott egy jogállamisági eljárás, kondicionalitási eljárás. Nemcsak Magyarországról van szó, bármelyik más előjelű tagállam is lehet. Franciaországban lesz egy közigazgatási reform, mit fognak ehhez szólni más előjellel ezek a különböző politikai szereplők?

Azzal a felvetéssel élne, hogy hivatkozzanak az Európai Önkormányzati Chartára, amit Strasbourgban írtak alá, ebben a LIBE Bizottságban Strasbourg egykori polgármestere az általa tisztelt Fábián Keller is helyet foglal. Érdemes őket tájékoztatni mindenről, melyekről ma itt beszéltek.

Pajna Zoltán

Van rá mozgás, hogy az Európai Parlament különböző bizottságaihoz eljuttassák azokat az önkormányzatokat érintő kérdéseket, amelyeket a napokban, vagy az elmúlt hónapban több alkalommal is kaptak. Elmondja, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult az illetménnyel kapcsolatban. Nem adják fel a harcot. Félreértés ne essen, nem a székükért harcolnak, hanem a következő önkormányzatok, az itt élők jövőjéért.

Napirenden van, hogy a Régiók Bizottságához is eljusson anyag, ahol október közepén lesz ülés. Az is felmerült, hogy meghívót kap erre, ha fel tudják venni napirendre. Nemzetközi szintre is megpróbálják az információkat eljuttatni. Tudják, hogy az Európai Unió bizottságai nem gyorsak és hatékonyak, de szükség van a figyelemfelhívásra. Ez egy demokratikusan megválasztott testület két éve, erre nem lehet azt mondani, hogy holnapról megszűnik. Arra vigyázni kell, hogy jogszerű legyen. Szeretnék elérni, ha a LIBE Bizottság idejön, a Megyei Önkormányzatok Szövetsége részéről legyenek ott a megbeszélésen, hallgassák meg őket. Jelezték, hogy ebben szeretnének dolgozni. Meglátják, hogy sikerül-e odakerülni.

Kiss Attila

Muraközi István képviselő elmondta, hogy hatvan tavaszt élt meg, ő még csak 58-at, de kicsit szkeptikus a téma kapcsán, hogy ész érvekkel és szakmai anyagokkal ezt a kormányt meg lehet győzni. Ez a kötelezettségük, támogatja, hogy álljanak ki az önkormányzatiság, a vármegyei múlt mellett.

A Szent István Programról beszél a miniszterelnök, de kicsit vicces egy olyan embertől, aki a templomból kijövő embereket elkezdi minősíthetetlen hangnemben leteremteni, majd elmegy a Pápához, ha jól tudja, este egy jó buliban Rómában egy utcabálon őri, nekik maradniuk kell a demokratikus, vagy a jogi keretek között.

Erősen emlékezteti egy régi Internacionálé dalocskára. A Szovjetunióknak 1945-ig ez volt a himnusza. Látszik, hogy a múltat eltörölni akaró kormányzatnak ez a célja. Nekik menniük kell előre, akkor is, ha nincs bizodalruk, hogy ezt komolyan veszik. Az átkos 1945. előtti rendszer sejlik fel. Valamikor a parlamentnek két háza volt, kétkamarás volt. A mostani volt az alsóház, a felsőház volt a másik, ahol az önkormányzatok voltak, akkor más névvel, és még egyházak, önkormányzati képviselők, különböző rendek voltak ott. Most az önkormányzatok teljes elnyomásáról beszélnek, de legközelebb nem tudják kik lesznek soron.

A Régiók Bizottságát említette elnök úr, ahol októberben lesz lehetőség egyeztetésre. Cinikus üzenet a jogállamiság, mert eljátszották már ezt velük. Brüsszel most semmiféle jogállamisági problémát nem lát Magyarországon. Marine Le Pen azért nem fog semmit tenni, mert őt le fogják seperi, nem engedik hatalomra. Reméli, hogy egyszer majd eljön az igazság, és ha nem az előterjesztésük, akkor a saját társasága fogja a miniszterelnököt háttérbe szorítani!

Pajna Zoltán

A határmenti programok érintve vannak az anyagban. Ez egy munkaanyag. Az anyag el lett küldve. A mai közgyűlésük nyilvános múlt hét péntek óta ez az anyag megvan. A mai ülésre minden parlamenti képviselő, aki megvan választva egyéni képviselői körzetben, meghívást kapott. Nem gondolták, hogy ide kell jönni a szemükbe nézni, hogy mi a jövőjük. Ez is egyfajta üzenet. Nem hiányolja a tüntető tömeget, de szívesen vette volna, ha eljön az ülésre az illetékes parlamenti bizottság alelnöke, aki az egyik országgyűlési képviselőjük, és Hajdúböszörményből került be a parlamentbe. Lehet, hogy meghívják majd a következő közgyűlésre, akkora már lesz egy vitaanyaguk. A parlamenti alelnök biztosan nagyon komoly felkészültséggel rendelkezik, hallgassák meg, hogy mi az ő véleménye. Most is megtehetné volna, megkapta az anyagot.

Bármi javaslatuk van, ők nem politikai vitát fognak folytatni. Mindenkit arra kér, hogy ne ebbe az irányba vigyék el, mert ezt szeretnék, hogy ebbe bonyolódjanak bele. A nyolc önkormányzati szövetség vezetője is mindig ezt tartotta szem előtt. Udvariasan, nem kérnek számon senkit, hogy mit csinált eddig, vagy miért nem csinálta? A saját pozitív javaslataikkal álltak elő. Ezen a héten kapott telefonhívásokat elnöktársaitól, hogy kicsit változtatni kellene a hétfői hozzáállásukon.

Ahogyán Tóth József polgármester is mondta, azoknak a polgármestereknek, vagy szövetségek vezetőinek, akik korábban nem kormánypártiak voltak, sokkal nagyobb elvárásuk volt a rendszerrel és azt gondolták, hogy bizonyos dolgok meg fognak változni. A Baranya megyei közgyűlés már megtárgyalta ezt az anyagot, a sajtóanyagban látta, hogy megkérdezték, miért nem szóltak hamarabb? A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége több százezer forintért korábban a HÉTFA-tól rendelt meg hat-hét éve egy anyagot, mely a megyei önkormányzatok szerepére vonatkozott. Zárójelbe mondja, hogy ezt most ingyen meg tudták csinálni, a két anyagot össze lehetett hasonlítani.

A helyettes államtitkár a HÉTFA-tól érkezett a minisztériumba. Nem mondhatja, hogy ott nem lesznek meg a szellemi kapacitások.

Pajna Zoltán

Az a kérdés, hogy engedi-e a politikum, hogy szakmai alapon legyen a középszint felállítva és milyen feladata legyen? Nekik a legvégsőkéig el kell menni.

Amíg nem fosztják meg őket a képviselői mandátumuktól, amit demokratikusan mégsem lehet megtenni, addig mást nem tudnak, mint szakmai vitát folytatni. Politikai vitát is tudnának, de az látszik, hogy nem ugyanaz. Ha megkérdeznék egy átlagembert, hogy mit csinál a megyei önkormányzat, őszintén szólva, nem sokat tudna mondani, ezért nincsenek abban a politikai helyzetben, hogy az átlagembereket maguk mellé állítsák. Csak szakmai javaslatok vannak.

Aki elvállalta korábban, hogy képviselő lesz, ezért jött ide. Sokszor hivatkozik arra, hogy itt még politizálás nem volt az elmúlt évtizedben, ők mindig tudtak jó döntéseket hozni.

Dr. Dobi Csaba

Megkérdezi Kiss László képviselőt, hogy neki is módosító javaslata volt?

Kiss László

Igen, módosító javaslat volt.

Pajna Zoltán

Felkéri Kiss László képviselőt, hogy fogalmazza meg módosító javaslatát.

Kiss László

Felkéri Pajna Zoltán elnök urat arra, hogy tájékoztassa erről a döntésről az Európai Parlament LIBE Bizottságának, azaz az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságának elnökét.

Pajna Zoltán

Befogadja polgármester úr módosító indítványát.

Dr. Dobi Csaba

Tóth József polgármester úr ideadta az ő módosító javaslatát. Ez így szólna: a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy részt vegyen az önkormányzati szövetségek közötti integrációs egyeztetéseken, amely egy egységes önkormányzati érdekképviselői szövetség létrehozását célozza.

Pajna Zoltán

Köszöni, ezt is befogadja. Ha nem sikerül, ne tegyék felelőssé. Az nem az ő döntése lesz. Két általa befogadott módosító javaslattal a határozati javaslatot teszi fel elfogadásra.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel a területi középszint megerősítése – a megyei önkormányzatok jelentőségéről szóló határozati javaslatot, melyet a közgyűlés 19 igen, 0 nem szavazattal,

0 tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozza:

26.09.25/8/0/A/KT

Ideje: 2026 szeptember 25 11:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00	79.17
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00

Szavazott	19	100.00	79.17
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		20.83
Összesen	24		100.00

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 56/2026. (IX. 25.) határozata a területi középszint megerősítéséről – a megyei önkormányzatok jelentőségéről

Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdésére és 131. § (1) bekezdésére

1./ kiáll amellett, hogy a megyei önkormányzatok, mint a települési és az országos szint között a területfejlesztésben, a térségi együttműködésben, a települések közötti koordinációban és a helyi érdekek térségi képviseletében jelentős szerepet beöltő közigazgatási szervek, a magyar önkormányzati rendszer és a magyar államszervezet integráns részei.

2./ „A területi középszint megerősítése-Javaslat a megyei önkormányzatok területfejlesztési és koordinációs szerepének újrapozicionálása” című, a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége által összeállított, az előterjesztés mellékletét képező szakmai munkaanyagban foglaltakkal egyetért.

3./ Felkéri a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének elnökét, hogy a 2./ pont szerinti dokumentum tartalmát a megyei önkormányzatok jövőbeli szerepe kapcsán az illetékes kormányzati szerveknél és az önkormányzati érdekszövetségeknél képviselje.

4./ Megerősíti, hogy a lakosságot, a vállalkozásokat és a társadalmi szervezeteket közvetlenül érintő döntéseket a hozzájuk legközelebb lévő szinten kell meghozni, a szubszidiaritás elvének figyelembevételével.

5./ Kinyilatkozza, hogy készen áll minden olyan feladat ellátására, amellyel a megyében élő állampolgárok, közösségek érdekeit tudja szolgálni.

6./ *A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy részt vegyen az önkormányzati szövetségek közötti integrációs egyeztetéseken, amely egy egységes önkormányzati érdekképviseleti szövetség létrehozását célozza.*

7./ *A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy határozatát az Európai Parlament LIBE Bizottságának, azaz az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságának elnöke részére eljuttassa.*

Pajna Zoltán

Arra kérték a sajtós kolléganőjüket, hogy írják meg milyen arányban foglaltak állást. Egyértelmű, hogy 100 százalékos támogatottsággal. Nincs jelen az MTI, de kértek egy anyagot, fontos, hogy ez a döntés megszülessen. Megköszöni a részvételt.

9. napirendi pont

„Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított kitüntető díjak 2026. évi adományozása (Zárt ülés)”

Pajna Zoltán

11:19 órakor zárt ülést rendel el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

A közgyűlés 11:31 órakor nyílt ülésen folytatja munkáját.

Különfélék**Pajna Zoltán**

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy a következő rendes munkaülés 2026. október 30-án 9.00 órától várható.

Vármegyei díjat már nem tudnak adni, mindegyiket újra kell készíttetni. Novemberben a megye napja Szentpéterszegen lesz. Mindig oda mennek, ahová hívják őket. Ebben az évben egy kistelepülés vállalja őket.

Megköszöni a konstruktív hozzáállást, az ülést 11:33 órakor bezárja.

Készült: Debrecen, 2026. október 6.



Dr. Dobi Csaba

jegyző



Pajna Zoltán

a vármegyei közgyűlés elnöke

